

Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX. Praktika  
([www.teismupraktika.lt](http://www.teismupraktika.lt))

Kortelė:

**2131423\_RegNr\_eA-689-575/2022**

<http://www.infolex.lt/tp/2131423>

---

Administracinė byla Nr. eA-689-575/2022  
Teismo proceso Nr. 3-61-3-00281-2021-9  
Procesinio sprendimo kategorija 32  
(S)

## **LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS**

### **N U T A R T I S LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU**

2022 m. gruodžio 21 d.  
Vilnius

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Ramūno Gadliausko, Ričardo Piličiausko (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas) ir Arūno Sutkevičiaus, teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos apeliacinį skundą dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo 2021 m. rugsėjo 14 d. sprendimo administracinėje byloje pagal pareiškėjo Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos skundą atsakovui viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai dėl sprendimo panaikinimo.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė:

I.

1. Pareiškėjas Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija (toliau – ir Ministerija) kreipėsi į teismą su skundu, prašydamas panaikinti viešosios įstaigos (toliau – ir VŠĮ) Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau – ir Agentūra) 2020 m. gruodžio 28 d. sprendimą Nr. IT01 (toliau – ir Sprendimas).

2. Pareiškėjas nurodė, kad, įgyvendindamas projektą „Atrankinės mamografinės patikros dėl krūties vėžio finansavimo programos paslaugų efektyvumo didinimas ir kokybės gerinimas“

Nr. 08.1.3-CPVA-V-606-03-0001 (toliau – ir Projektas), atliko tarptautinį viešąjį pirkimą atviro konkurso būdu „Mamografų (mamografijos sistemų) viešas pirkimas“ (toliau – ir Pirkimas). Skelbimas apie Pirkimą buvo paskelbtas 2019 m. vasario 7 d. Europos Sąjungos oficialiame leidinyje ir Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (toliau – ir CVP IS). Remdamasi Pirkimo konkurso rezultatais, Ministerija su laimėjusiu tiekėju uždarąja akcine bendrove (toliau – ir UAB) „Apex Medicus“ 2019 m. gruodžio 19 d. pasirašė viešojo prekių pirkimo-pardavimo sutartį Nr. S-270 (toliau – ir Sutartis). Atsakovas 2020 m. rugpjūčio mėn., atlikęs medicinos įrangos patikrą ir nustatęs neatitikimus, kreipėsi į Ministeriją su prašymais dėl paaiškinimų. Atsakovas, gavęs atsakymus, informavo pareiškėją apie pradėtą Projekto pažeidimo procedūrą. 2020 m. gruodžio 28 d. atsakovas priėmė ginčijamą Sprendimą, kurį motyvavo tuo, jog, paskelbiant Projekto laimėtoją, buvo pažeistas 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamento (ES) Nr. 1303/2013 (toliau – ir Reglamentas) 6 straipsnis ir Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – ir Įstatymas) 45 straipsnio 1 dalies 1 punktas bei 17 straipsnio 1 dalis.

3. Pareiškėjas teigė, kad Sprendime nepateikti motyvai ir argumentai, kuriais remiantis buvo nustatytas Reglamentas 6 straipsnio nuostatos pažeidimas. Atsakovas pažeidimą Įstatymo 45 straipsnio 1 dalies 1 punkto ir 17 straipsnio 1 dalies nuostatomis grindė tuo, jog Projekto vykdytojas pasiūlymų vertinimo metu taikė Pirkimo dokumentuose neišviešintą techninio reikalavimo sąlygą, kuri lėmė UAB „Limeta“ pasiūlymo atmetimą. Lygiateisiškumo principas buvo pažeistas dėl to, kad UAB „Limeta“ pasiūlymas buvo galimai atmestas nepagrįstai, kai Sutarties vykdymo metu paaiškėjo, kad laimėtojo UAB „Apex Medicus“ pasiūlyme nurodyti sprendiniai yra analogiški kaip ir UAB „Limeta“. Pareiškėjas nesutiko su tokiu vertinimu, nurodydamas, jog Pirkimo dokumentai, įskaitant techninę specifikaciją ir Sutarties Projektą, buvo paskelbti viešai ir visiems potencialiems tiekėjams tapo žinomi ir prieinami vienu metu.

4. Pareiškėjas pažymėjo, kad Pirkimo sąlygų ir Sutarties priedo Nr. 1 „Techninė specifikacija“ (toliau – ir Pirkimo techninė specifikacija) 4.1 punkto reikalavimas dėl rankinės kolimacijos buvo išviešintas, todėl teigti, kad reikalavimas buvo neišviešintas, yra neteisinga. Minėtas techninis reikalavimas nebuvo aprašytas iki smulkmenų (kaip ir daugelis kitų), kadangi tiek medicinine įranga prekiaujantiems specialistams, tiek dirbantiems su šia technika profesionalams, turėtų būti žinoma, kas yra rankinė kolimacija. Ministerija paskelbtuose Pirkimo dokumentuose nebuvo nurodžiusi techninių parametrų veikimo / išpildymo aprašymų, juolab šios informacijos neteikė, kadangi iš Pirkimo dalyvių nebuvo jos prašoma. Be to, jei Pirkimo sąlygose nurodyti techniniai parametrai būtų buvę neaiškūs, kiekvienas Pirkimo dalyvis galėjo pasinaudoti savo teisėmis ir kreiptis į Perkančiąją organizaciją (pareiškėją). Vienas iš Pirkimo dalyvių kreipėsi į Ministeriją dėl Pirkimo techninės specifikacijos 4.1 punkto paaiškinimo, kuri savo atsakymą pateikė visiems tiekėjams. Tokiu būdu visa informacija, susijusi su Pirkimo dokumentais ir technine specifikacija, visiems Pirkimo dalyviams, vadovaujantis Įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje numatytais lygiateisiškumo ir skaidrumo principais, buvo teikiama vienu metu ir vienodos apimties.

5. Vadovaudamasi Įstatymo 19 straipsnio 2 dalimi, mamografų (mamografijos sistemų) Pirkimo dalyvių pasiūlymų techninei daliai vertinti pareiškėjo viešojo pirkimo komisija pasitelkė ekspertus, kurie vieningai pripažino, kad UAB „Apex Medicus“ siūloma

medicininė įranga atitinka Pirkimo techninės specifikacijos 4.1 punkte nustatytą reikalavimą (Kolimacijos valdymas. Automatinis ir rankinis), nes tiek techniniame pasiūlyme, tiek ir pridėtame kataloge buvo pažymėta, jog siūlomoje įrangoje yra automatinis ir rankinis kolimacijos valdymas. Tuo tarpu UAB „Limeta“, grįsdama savo pasiūlymo atitiktį Pirkimo techninės specifikacijos 4.1 punktui, savo techninio pasiūlymo nebuvo pagrindusi.

6. Pareiškėjas akcentavo, kad pareiškėjas kreipėsi į UAB „Limeta“, kuri kiek vėliau nurodė, jog gamintojo dokumentuose išskirtas automatinis kolimacijos valdymas kaip prioritetas ir saugiausias sutinkamai su standarto IEC 60601-2-45 reikalavimais būtent dėl apšvitos optimizavimo. UAB „Limeta“ dar kelis kartus buvo užklausta dėl nustatytų trūkumų, tačiau, įvertinus pateiktus atsakymus, pareiškėjo viešojo pirkimo komisija Pirkimo metu 2019 m. birželio 14 d. raštu nurodė, kad tiekėjo UAB „Limeta“ pateikti paaiškinimai dėl rankinio kolimavimo galimybės neįrodo, jog dalyvio siūloma įranga atitinka Pirkimo techninės specifikacijos 4.1 punkto reikalavimų. Pareiškėjo viešųjų pirkimų komisija, įvertinusi pateiktus duomenis ir vadovaudamasi Įstatymo 45 straipsnio 1 dalies 1 punktu bei Konkurso sąlygų 13.1.4 punktu, atmetė Pirkimo dalyvio UAB „Limeta“ pasiūlymą kaip neatitinkantį pirkimo dokumentuose nustatytų reikalavimų.

7. Pareiškėjas nurodė, kad nesutinka su Agentūros Sprendimo argumentu, jog pareiškėjas nepagrįstai atmetė UAB „Limeta“ pasiūlymą. Pasiūlymas buvo atmestas laikantis visų Įstatymo nuostatų. UAB „Limeta“ nepateikė dokumentų, kokių reikalavo pareiškėjo viešųjų pirkimų komisija, kur būtų nurodyta, jog siūloma medicininė įranga turi rankinę kolimaciją, o UAB „Apex Medicus“ pasiūlymas pagal pateiktus dokumentus visiškai atitiko Pirkimo dokumentuose nustatytus reikalavimus. Pirkimo procedūros buvo įvykdytos griežtai laikantis viešųjų pirkimų procedūras reglamentuojančių nuostatų ir Pirkimo sąlygose paskelbtų reikalavimų. Laimėtoju gali būti laikomas pasiūlymas, kuris atitinka skelbime apie pirkimą ir pirkimo dokumentuose nustatytus reikalavimus, sąlygas ir kriterijus, todėl Įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje įtvirtinti skaidrumo ir lygiateisiškumo principai nebuvo pažeisti. Pareiškėjo nuomone, atsakovas Perkančiosios organizacijos viešojo pirkimo komisijos veiksmų neatitiktį Įstatymo nuostatomis nustatė ir ginčijamą Sprendimą priėmė vadovaudamasi kitais dokumentais nei tie, kurie buvo vertinami Pirkimo metu ir kurių pagrindu vyko pasiūlymų vertinimas.

8. Teigė, kad UAB „Apex Medicus“ pateiktuose su pasiūlymu gamintojo kataloguose buvo aiškiai nurodyta, jog jo siūlomi aparatai palaiko rankinę kolimaciją. Tai ir yra pagrindinis pasiūlymų vertinimo skirtumas: UAB „Apex Medicus“ tai nurodė, taip kaip buvo reikalaujama pirkimo dokumentuose, UAB „Limeta“ – ne. Šiuo aspektu Sprendimas yra nenuoseklus ir grindžiamas prieštariniais argumentais. Pareiškėjo teigimu, visų dalyvių pateiktų pasiūlymų atitiktis Pirkimo sąlygoms turi būti vertinama vienodai ir tiksliai pagal iš anksto paskelbtas sąlygas, todėl pareiškėjo priimti Sprendimai atitinka Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – ir LAT) praktiką, jog perkančioji organizacija privalo laikytis tų viešojo pirkimo sąlygų, kurios buvo nustatytos ir konkurso dalyviams nurodytos pirkimo proceso pradžioje.

9. Pareiškėjas atkreipė dėmesį, kad atsakovas Sprendimą priėmė tada, kai Sutartis buvo įvykdyta, medicininė įranga pristatyta į sveikatos priežiūros įstaigas, ją galima buvo apžiūrėti ir įvertinti, susipažinti su visais pridedamais dokumentais. Pirkimo procedūrų metu tokios galimybės pareiškėjas neturėjo. Įstatymo 29 straipsnio 1 ir 2 dalys reglamentuojama, kad viešasis pirkimas prasideda nuo jo paskelbimo momento ir baigiasi sudarius viešojo pirkimo sutartį, todėl Agentūros nustatytas Įstatymo nuostatų pažeidimas, kuris, anot Agentūros buvo padarytas vykdant Pirkimo procedūras, galėjo būti vertinamas tik nagrinėjant dokumentus, įrodymus ir aplinkybes, kurios buvo žinomos, vykdant viešojo pirkimo procedūras, o ne retrospektyviai. Nagrinėjamu atveju ginčo tarp šalių dėl to, kad pagal Sutartį nupirktą medicininę įranga atitinka Pirkimo techninės specifikacijos sąlygas nėra.

10. Pareiškėjas taip pat pažymėjo, kad Sprendimas nepagrįstas ir neobjektyvus dar ir dėl tos priežasties, jog paremtas 2 Pirkimo dalyvių, UAB „Apex Medicus“ ir UAB „Limeta“ siūlomos medicininės įrangos tarpusavio lyginimu. Pareiškėjas Pirkimo metu nelygino konkrečių tiekėjų pasiūlymų tarpusavyje, o griežtai ir kruopščiai vertino kiekvieno iš jų atitiktį Pirkimo techninės specifikacijos parametrams ir jų reikšmėms.

11. Ministerija taip pat nesutiko su Sprendimo dalimi dėl finansinės korekcijos taikymo. Sprendime atsakovas, sprenddamas dėl finansinės korekcijos taikymo, apsiribojo formalia nuoroda į Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 (toliau – ir PAFT) 307 punktą.

12. Atsakovas atsiliepime į pareiškėjo skundą su pareiškėjo skundu nesutiko ir prašė teismo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

13. Nurodė, kad Agentūra atlieka įgyvendinančios institucijos funkcijas, kurios nustatytos „Atsakomybės ir funkcijų pasiskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014-2020 m. Europos Sąjungos fondų investicijų programą, taisyklėse“ (toliau – ir Taisyklės) bei PAFT.

14. Projektų vykdytojai, taip pat ir pareiškėjas, norėdami pasinaudoti Europos Sąjungos struktūrinių fondų finansavimu, patys, vadovaudamiesi Įstatymu ir kitais projektų vykdymą reglamentuojančiais teisės aktais, yra įpareigoti atlikti tinkamus ir teisėtus veiksmus, už kuriuos patys ir atsako. Pareiškėjas, įgyvendindamas Projektą ir būdamas atsakingas, žino visas Projekto įgyvendinimą reglamentuojančias taisykles ir teisės aktų reikalavimus, todėl turi jais vadovautis. Projekto įgyvendinimo ar neįgyvendinimo sprendimai priklauso pačiam pareiškėjui, pats pareiškėjas priima vienokius ar kitokius sprendimus, įsipareigojimus prieš tiekėją pagal sudaromas pirkimų sutartis.

15. Atsakovas teigė, kad pareiškėjas nurodė, jog aksesuaro įstatymas rankiniu būdu nėra rankinis kolimacijos valdymas. Remiantis tuo, kad tiekėjo UAB „Limeta“ pasiūlymas buvo atmestas būtent dėl šios priežasties, daroma išvada, kad Projekto vykdytojui yra itin svarbu, kad kolimacijos valdymas būtų automatinis ir rankinis, o ne su galimybe rankiniu būdu įstatyti tam tikrą aksesuarą.

16. Nagrinėjamu atveju tik Perkančioji organizacija tiksliai žino savo poreikius ir kokių parametrų prekę siekia įsigyti, todėl Agentūra tokio Projekto vykdytojo sprendimo nekvestionavo. Pritarė pareiškėjui, jog tiekėjo UAB „Apex Medicus“ pasiūlymas atitiko Pirkimo techninės specifikacijos 4.1. reikalavimą, nes su pasiūlymu teiktuose dokumentuose buvo nurodyta „Kolimacijos valdymas. Automatinis ir rankinis“, tačiau tiekėjo UAB „Apex Medicus“ pristatytos prekės rankinė kolimacija yra atliekama rankiniu būdu pridodant metalinę plokštelę prie kolimatoriaus, kuri magnetų pagalba prilimpa ir saugiai laikosi, t. y. lygiai taip pat, kaip ir buvo nurodyta kito dalyvio UAB „Limeta“ pasiūlyme ir dėl ko pastarojo pasiūlymas buvo atmestas kaip neatitinkantis Pirkimo techninės specifikacijos 4.1. reikalavimo.

17. Atsakovas pastebėjo, kad patikros vietoje metu Agentūra tikrino visus dokumentus, t. y. ne tik Pirkimo metu pateiktus, bet ir pateiktus kartu su pristatyta preke, tačiau šioje vietoje akcentavo, kad nustatyto Pirkimo laimėtojo pristatyta prekė neatitiko pasiūlymo ir Pirkimo sąlygų, o ne tai, kokius dokumentus tikrino pareiškėjas ar atsakovas. Be to, Projekto vykdytojas, priimdamas neatitinkančią Pirkimo techninės specifikacijos 4.1. reikalavimo prekę, pritaikė nepaviešinę Pirkimo sąlygą, nes tik Pirkimo sutarties vykdymo metu paaiškėjo, kad Projekto vykdytojui vis tik yra priimtina prekė, kurios kolimacijos valdymas yra nebūtinai rankinis, bet ir su galimybe papildomą aksesuarą įstatyti rankiniu būdu (tokia galimybė nebuvo numatyta ir išviešinta visiems suinteresuotiems tiekėjams Pirkimo vykdymo metu, o vieno tiekėjo pasiūlymas dėl tokios sąlygos netgi buvo atmestas). Esant nurodytoms faktinėms aplinkybėms susidaro situacija, jog atmesto tiekėjo UAB „Limeta“ pasiūlymas buvo atitinkantis Techninės pirkimo specifikacijos 4.1. reikalavimą.

18. Pažymėjo, kad pagal Pirkimo sutartį laimėjęs tiekėjas turėjo pateikti, o Projekto vykdytojas turėjo priimti tik Pirkimo sąlygas atitinkančią prekę, t. y. tik tokią prekę, kurios kolimacijos valdymas būtų „automatinis ir rankinis“, bet ne „automatinis su galimybe valdyti rankiniu būdu pridodant metalinę plokštelę“. Tačiau, šiuo atveju, Projekto vykdytojas, priėmęs neatitinkančią Pirkimo sąlygų prekę, ne tik pažeidė Pirkimo sutarties, bet ir Sprendime nurodytas Įstatymo nuostatas. Šį faktą įrodo ne vartotojo vadovas, o prekės veikimo būdas, kuris buvo pristatytas paties tiekėjo UAB „Apex medicus“ atstovų.

19. Atsakovas tvirtino, kad pareiškėjas turėjo įvertinti būtent pristatytą prekę ir jos veikimo būdus, o ne vartotojo vadovą. PAFT nuostatos, kurios pareiškėjui yra privalomos pagal Projekto sutartį, aiškiai ir nedviprasmiškai nurodo, kad už viešųjų pirkimų vykdymą yra atsakingas būtent pareiškėjas. Todėl, pareiškėjo bandymas išvengti atsakomybės dėl tam tikrų dokumentų neturėjimo ir pristatytos prekės neįvertinimo, nepaneigia jo atsakomybės už priimamus sprendimus bei prisiimtų įsipareigojimų vykdymą.

20. Atsakovo teigimu, pasiūlymus Pirkime pateikė 9 tiekėjai, tarp kurių galimai buvo ir daugiau tiekėjų (ne tik UAB „Limeta“), kurie Pirkimo techninės specifikacijos 4.1. reikalavimo atitikčiai siūlė prekę su kolimacijos valdymu „automatiniu su galimybe valdyti rankiniu būdu pridodant metalinę plokštelę“, o galimai buvo potencialių tiekėjų, kurie matydami Pirkimo techninės specifikacijos 4.1. reikalavimo aprašymą ir turėdami prekę su kolimacijos valdymu „automatiniu su galimybe valdyti rankiniu būdu pridodant metalinę plokštelę“, pasiūlymų net neteikė, manydami, kad šio reikalavimo neišpildys. Taigi, nėra žinoma, kiek dar tiekėjų negalėjo pasiūlymų pateikti dėl konkretaus reikalavimo. Tokiais Projekto vykdytojo veiksmais buvo pažeisti Įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje įtvirtinti skaidrumo ir lygiateisiškumo principai, kadangi tik vienam tiekėjui buvo sudarytos išskirtinės sąlygos (taikyti kiti, pirminiuose Pirkimo dokumentuose neišviešinti reikalavimai), dėl kurių vienas tiekėjo pasiūlymas buvo atmestas, o galimai potencialūs tiekėjai pasiūlymų net neteikė.

21. Atsakovas nurodė, kad pareiškėjas tiekėjo UAB „Limeta“ pasiūlymo neatitiktį Pirkimo techninės specifikacijos 4.1. reikalavimui grindžia tuo, jog „UAB „Limeta“ neteikė pretenzijos, kas reiškia, kad su Perkančiosios organizacijos viešojo pirkimo komisijos sprendimu sutiko, tačiau, remiantis teismų praktika, pretenzijų nepateikimas, nereiškia, kad Pirkimas įvykdytas teisėtai ir negali apriboti Agentūros teisės ginčyti jo atitikimo Įstatymo nuostatoms, nes priešingu atveju susidarytų situacija, kai nebūtų galima imtis atitinkamų veiksmų, nes dėl jų nebuvo teiktos tiekėjų pretenzijos.

22. Atsakovas nesutiko su pareiškėjo argumentais, kad Sprendime nėra pateikiami motyvai ir argumentai, kuriais remiantis atsakovas nustatė Reglamento 6 straipsnio pažeidimą. Sprendime atsakovas nurodė, kad buvo pažeistas Įstatymo 45 straipsnio 1 dalies 1 punktą bei 17 straipsnio 1 dalis, o, atsižvelgiant į Reglamento 6 straipsnio nuostatą, pažeidus nacionalinės teisės akto, įgyvendinančio viešuosius pirkimus, nuostatas, automatiškai yra pažeidžiamos ir Reglamento nuostatos. Pareiškėjas nepagrįstai nurodė, jog Sprendimas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatų, kadangi Sprendime nurodomos iširtos ir nustatytos faktinės aplinkybės, įvertinti pareiškėjo paaškinimai, Pirkimo dokumentai, viešojo pirkimo procedūrų eiga, Projekto vykdytojo veiksmai Pirkimų vykdymo metu, tiekėjų pateikti paklausimai, pasiūlymai ir kiti veiksmai, teisės aktų nuostatos ir teismų praktika. Tik po išsamaus visų aplinkybių įvertinimo buvo konstatuotas Reglamento 6 straipsnio ir Įstatymo 45 straipsnio 1 dalies 1 punkto bei 17 straipsnio 1 dalies nuostatų pažeidimas.

23. Atsakovas atkreipė dėmesį, kad, taikant finansinę korekciją, prioritetas turi būti skiriamas tiksliai netinkamų deklaruoti kompensuotinų išlaidų sumos nustatymui, o tik tokios galimybės nesant taikoma procentinė finansinės korekcijos išraiška.

24. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2021 m. rugsėjo 14 d. sprendimu pareiškėjo skundą atmetė kaip nepagrįstą.

25. Teismas nurodė, kad nagrinėjamu atveju ginčas byloje kilo dėl Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

26. Remiantis byloje esančiais įrodymais, teismas nustatė, kad:

26.1. 2019 m. gruodžio 19 d. Ministerija su UAB „Apex Medicus“ sudarė viešojo pirkimo-pardavimo sutartį Nr. S-270 dėl skaitmeninio mamografo (mamografijos sistemos su programine 2D mamografinių vaizdų peržiūra) MAMMOGRAPH FFDM, atitinkančio pasiūlyme nurodytą gamintoją ir modelį (6 vnt.) pirkimo-pardavimo, pristatymo, sumontavimo, instaliavimo, personalo apmokymo ir kitų funkcijų.

26.2. Agentūra 2020 m. spalio 14 d. raštu Nr. 2020/2-7243 „Dėl įtariamo pažeidimo projekte

Nr. 08.1.3-CPVA-V-606-03-0001/01“ nurodė, kad Pirkimo metu dėl I-os pirkimo dalies buvo atmestas mažiausios kainos UAB „Limeta“ pasiūlymas, nes neatitiko Pirkimo sąlygų 1 priedo Techninės specifikacijų 4.1 punkto, tačiau Agentūrai kilo abejonių, ar toks patikros vietoje pateiktas funkcionalumo išpildymas / paaiškinimas yra tinkamas. Agentūra, įvertinusi aplinkybes, nustatė, kad Projekto vykdytojas, vertindamas pasiūlymus, galimai taikė nepaviešintą Pirkimo sąlygą ir galimai nepagrįstai atmetė tiekėjo UAB „Limeta“ pasiūlymą dėl to, kad pasiūlytas rankinės kolimacijos veikimo principas neatitiko Pirkimo sąlygose nustatytų techninių reikalavimų, nors Sutarties vykdymo metu paaiškėjo, kad laimėtojo UAB „Apex Medicus“ gamintojas naudoja analogiškus rankinės kolimacijos valdymo technologinius sprendimus. Tokiu būdu, pareiškėjas galimai pažeidė Įstatymo 45 straipsnio 1 dalies 1 punktą, 17 straipsnio 1 dalyje įtvirtintus skaidrumo ir lygiateisiškumo principus. Dėl minėtų priežasčių, Agentūra, vadovaujantis PAFT 303 punktu, pradėjo Projekto pažeidimo tyrimą.

26.3. Ministerija 2020 m. spalio 21 d. raštu Nr. (1.1.20-422)-10-7499 nurodė, kad Ministerijos viešojo pirkimo komisija skaitmeniniams mamografams pirkti viešojo pirkimo procedūras vykdė griežtai laikydamosi Įstatymo nuostatų ir pristatyti skaitmeniniai mamografai MAMMOGRAPH FFDM ir skaitmeniniai mamografai MAMMOGRAPH D-TOMO atitinka Pirkimo techninės specifikacijos 4.1 papunktyje nustatytus reikalavimus „Kolimacijos valdymas. Automatinis ir rankinis“, kaip numatyta 2019 m. gruodžio 19 d. viešojo pirkimo-pardavimo sutartyje Nr. S-270 ir 2019 m. gruodžio 19 d. viešojo pirkimo-pardavimo sutartyje Nr. S-271. Pažymėjo, jog skaitmeninių mamografų viešojo pirkimo 1 dalyje dalyvavo 9 tiekėjai, 2 pirkimo dalyje – 8 tiekėjai. Tiekėjų pasiūlymų techninius parametrus viešųjų pirkimų komisija vertino pirkimo sąlygose nustatyta tvarka pagal tiekėjų pateiktus dokumentus, laikydamosi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų. Tiekėjų techninius pasiūlymus vertino perkančiosios organizacijos pasitelkti 4 ekspertai. Visi ekspertai vieningai pripažino, kad UAB „Apex Medicus“ siūloma įranga atitinka Pirkimo techninės specifikacijos 4.1 punkte nustatytą reikalavimą (Kolimacijos valdymas. Automatinis ir rankinis), nes tiek techniniame pasiūlyme, tiek ir pridėtame kataloge buvo pažymėta, kad siūlomoje įrangoje yra automatinis ir rankinis kolimacijos valdymas (*Collimator type – automatic and manual*). Tačiau UAB „Limeta“, grįsdama savo pasiūlymo atitiktį Pirkimo techninės specifikacijos 4.1 punkte nustatytam reikalavimui, nurodė „Automatinis kolimatorius su rankinio valdymo galimybe“, o su pasiūlymu pateiktame kataloge nurodyta, kad siūlomoje įrangoje yra tik automatinio kolimacijos valdymo funkcija (*Automatic collimation device*). Ministerija nurodė, jog neturi pagrindo abejoti, kad UAB „Apex Medicus“ pasiūlyti skaitmeninis mamografas MAMMOGRAPH FFDM ir skaitmeninis mamografas MAMMOGRAPH D-TOMO atitinka Pirkimo techninės specifikacijos 4.1 papunktį „Kolimacijos valdymas. Automatinis ir rankinis“.

26.4. Atsakovas 2020 m. gruodžio 28 d. Sprendimu nustatė, kad Projekto vykdytojas, vertindamas I pirkimo daliai pateiktus pasiūlymus, taikė nepaviešintą Pirkimo sąlygą ir nepagrįstai atmetė tiekėjo UAB „Limeta“ pasiūlymą dėl to, kad pasiūlytas rankinės kolimacijos

veikimo principas neatitiko Pirkimo sąlygose nustatytų techninių reikalavimų, nors laimėtojo UAB „Apex Medicus“ gamintojas naudoja analogiškus rankinės kolimacijos valdymo technologinius sprendimus. Tokiu būdu, Projekto vykdytojas pažeidė Įstatymo 45 straipsnio 1 dalies 1 punktą ir Įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje įtvirtintus skaidrumo ir lygiateisiškumo principus: skaidrumo principas pažeistas dėl to, kad Projekto vykdytojas pasiūlymų vertinimo metu taikė neišviešintą Pirkimo dokumentuose Techninio reikalavimo sąlygą ir atmetė UAB „Limeta“ pasiūlymą; lygiateisiškumo principas pažeistas dėl to, kad UAB „Limeta“ pasiūlymas buvo atmestas nepagrįstai, nes laimėtojo UAB „Apex Medicus“ pasiūlyme nurodyti sprendiniai yra analogiški kaip ir UAB „Limeta“.

27. Teismas atmetė pareiškėjo argumentus, kad Agentūra anksčiau tikrino Projektą ir pažeidimų nenustatė, nes Reglamento 122 straipsnyje nustatytos valstybių narių pareigos, t. y. valstybės narės užtikrina, kad veiksmų programų valdymo ir kontrolės sistemos būtų nustatytos laikantis 72, 73 ir 74 straipsnių, bei valstybės narės užkerta kelią pažeidimams, juos nustato ir ištaiso bei susigrąžina neteisėtai sumokėtas sumas ir visus delspinigius. Jos informuoja Komisiją apie pažeidimus, kurie 10 000 Eur viršija fondų įnašą, ir nuolat ją informuoja apie tai, ar įgyvendinant susijusias administracines ir teisines procedūras daroma didelė pažanga. Reglamento 73 straipsnyje nustatyta, kad pagal pasidalijamojo valdymo principą valstybės narės ir Komisija atsako už programų valdymą ir kontrolę pagal atitinkamas savo pareigas, nustatytas šiuo reglamentu ir konkrečiam fondui taikomose taisyklėse. Vadinasi, Reglamente nustatyta pareiga valstybei narei bet kuriuo momentu nustatyti ir ištaisyti pažeidimus, jei tokie egzistuoja. Vadovaujantis Reglamentu, kiekviena valstybė narė turi paskirti valdymo ir kontrolės institucijas, sukurti ir patvirtinti valdymo ir kontrolės sistemą (toliau – VKS), kuri turi būti audituota nepriklausomos audito institucijos ir kuriai pritaria EK. VKS turi užtikrinti, kad ES biudžetui būtų deklaruojamos tik tinkamos finansuoti išlaidos, t. y. išlaidos, kurios atitinka veiksmų programos taisyklės, paramos skyrimo reikalavimus ir yra patirtos nepažeidžiant ES ir nacionalinių teisės aktų reikalavimų. Taigi, esant ES ar nacionalinės teisės akto pažeidimui, privalo būti nustatytas pažeidimas bei netinkamų finansuoti išlaidų suma, kuri negali būti deklaruota ir kompensuota iš ES biudžeto. Reglamento 143 straipsnyje, be kita ko, nustatyta, kad valstybės narės visų pirma atsako už pažeidimų nagrinėjimą ir turi imtis priemonių, jei esama įrodymų, kad yra pokyčių, kurie daro poveikį veiksmų ar veiksmų programų įgyvendinimo ar kontrolės pobūdžiui ar sąlygoms, ir jos atsako už reikiamą finansinį koregavimą.

28. Lietuvoje VKS sukurta ir nustatyta Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimais, Lietuvos Respublikos finansų ministro įsakymais ir Stebėsenos komiteto patvirtintais dokumentais. Pagal Taisyklių 9.3 punktą Agentūra, kaip įgyvendinančioji institucija, atlieka jai pavestas funkcijas, tarp kurių – tikrinti projektų vykdytojų teikiamus mokėjimo prašymus, nustatyti mokėjimo prašymuose nurodytų išlaidų tinkamumą finansuoti ir deklaruoti Europos Komisijai (Taisyklių 9.3.1 p.), atlikti projektų vykdytojų vykdomų pirkimų pagal projektą priežiūrą teisės aktų, reglamentuojančių veiksmų programos administravimą ir finansavimą, nustatyta tvarka (Taisyklių 9.3.5 p.), atlikti įtariamų pažeidimų tyrimus, nustatyti pažeidimus (Taisyklių 9.3.7 p.). Be to, Agentūra, vykdydama jai pavestas funkcijas, vadovaujantis PAFT nuostatose, susijusiose su bendrųjų išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimais, turi pareigą patikrinti, ar Projekto vykdytojo deklaruotos išlaidos gali būti pripažintos tinkamomis. PAFT 407-408 punktuose nurodyta, kad jei projekte patirtos išlaidos yra įgyvendintos pažeidžiant PAFT ar viešųjų pirkimų reikalavimus, jos gali būti pripažintos netinkamomis. Taigi, įgyvendinančiai institucijai (šiuo atveju Agentūra) pavesta įgyvendinti Reglamente nustatytą valstybės narės pareigą esant pažeidimams – juos tirti ir nustatyti.

29. Teismas pažymėjo, kad pažeidimų tyrimų funkcija yra priskirta išimtinai įgyvendinančioms institucijoms, t. y. nagrinėjamoje byloje – Agentūrai. Nei viena kita institucija pagal Taisyklės neturi šios kompetencijos, todėl negali atlikti pažeidimo tyrimo ir nustatyti / nenustatyti pažeidimo. Siekiant visapusiškai įgyvendinti Reglamente nustatytas valstybės narės pareigas (nustatyti ir ištaisyti pažeidimus), PAFT 25 skirsnyje, kuris reglamentuoja pažeidimų tyrimų tvarką, 295 punkte nustatyta, kad pažeidimus gali įtarti kiekvienas ES struktūrinius fondus

administruojančios institucijos darbuotojas, vykdydamas projektų sutarčių priežiūrą, kontrolę arba auditą, gavęs informaciją iš trečiųjų šalių ar ją pastebėjęs visuomenės informavimo priemonėse ir kitais atvejais. Ši nuostata reiškia, kad visiškai nesvarbu, kada, kuriuo metu ir kieno yra įtartas pažeidimas. Kilus įtarimų, įgyvendinančioji institucija privalo ištirti ir nustatyti, ar buvo padarytas pažeidimas, ar pažeidimų nepadaryta.

30. Teismas kritiškai vertino aplinkybę, kad pažeidimai nenustatyti iš karto, tačiau būtent viešųjų pirkimų organizatorius atsako už tinkamą pirkimų dokumentų parengimą ir tinkamą viešojo pirkimo konkurso organizavimą. Teismo vertinimu, atsakovas pagrįstai teigė, kad pareiškėjas, gaudamas Projektui lėšas, negali tikėtis, jog įgyvendinančioji institucija nekontroliuos Projekto įgyvendinimo ar kad pirkimas nebus patikrintas. Šiame kontekste teismas akcentavo, kad paramos lėšų tinkamas panaudojimas gali būti pakartotinai kontroliuojamas, nes kontrolė negali reikšti ir nereiškia pakartotinio baudimo. Pirkimų dokumentų patikrinimas neatleido perkančiosios organizacijos nuo pareigos laikytis Įstatymo reikalavimų, esminių viešųjų pirkimų principų.

31. Teismas pažymėjo, kad Įstatyme ir kituose teisės aktuose yra nustatyti reikalavimai tiek perkančiajai organizacijai, tiek ir tiekėjams tam, kad šiomis procedūromis būtų įgyvendinti viešųjų pirkimų tikslai. Taigi, teismas nurodė, kad siekdamas nepažeisti iš Įstatymo išplaukiančių imperatyvų, perkančiosios organizacijos, laikydamosi Įstatymo ir kitų teisės aktų nuostatų, privalo nustatyti pirkimo sąlygas taip, kad šiomis būtų neperžengtos joms įstatymo suteiktos diskrecijos ribos, nepagrįstai nebūtų suvaržytos tiekėjų, iš tiesų galinčių tinkamai įvykdyti viešojo pirkimo sutartį, teisės, ūkio subjektų konkurencija.

32. Teismas nurodė, kad byloje nėra ginčo dėl faktinių aplinkybių: 1) Konkurso Pirkimo techninės specifikacijos 4.1 papunktyje nustatytas reikalavimas „Kolimacijos valdymas. Automatinis ir rankinis“; 2) UAB „Limeta“ pasiūlymas buvo atmestas; 3) konkurso laimėtojo UAB „Apex Medicus“ tiek techniniame pasiūlyme, tiek ir pridėtame kataloge buvo pažymėta, kad siūlomoje įrangoje yra automatinis ir rankinis kolimacijos valdymas (*Collimator type - automatic and manual*); 4) konkurso laimėtojo UAB „Apex Medicus“ pristatytos prekės rankinė kolimacija yra atliekama rankiniu būdu pridėdant metalinę plokštelę prie kolimatoriaus, kuri magnetų pagalba prilimpa ir saugiai laikosi. Byloje kilo ginčas tarp šalių dėl minėtų aplinkybių teisinio vertinimo.

33. Teismas nagrinėjamoje byloje pritarė atsakovo pozicijai. Pirma, tik pati Perkančioji organizacija tiksliai žino savo poreikius ir kokių parametrų prekę siekia įsigyti. Pagal Įstatymo 37 straipsnio 1 dalį perkamų prekių, paslaugų ar darbų ypatybės apibūdinamos pirkimo dokumentuose pateikiamoje techninėje specifikacijoje. Nagrinėjamoje byloje techninėje specifikacijoje 4.1 reikalavimas buvo „Kolimacijos valdymas. Automatinis ir rankinis“. Tiek vėliau teiktame išaiškinime, tiek UAB „Limeta“ pasiūlymo atmetime pareiškėjas nurodė, kad „akivaizdu jog aksesuaro įstatymas rankiniu būdu nėra rankinis kolimacijos valdymas“ (2019 m. gegužės 21 d. raštas Nr. 4-108). Taigi pareiškėjas, kaip Perkančioji organizacija, išdėstė savo poziciją, kokią prekę siekia įsigyti, ir šis reikalavimas turi būti taikomas visiems vienodai.

34. Teismas atmetė pareiškėjo argumentus, kad UAB „Limeta“ pasiūlymas buvo atmestas dėl to, jog su UAB „Limeta“ pasiūlymu pateiktame kataloge buvo nurodyta, jog siūlomoje įrangoje yra tik automatinio kolimacijos valdymo funkcija, nes byloje aiškiai nustatyta, kad ekspertų komisija gilinosi ir aiškinosi UAB „Limeta“ pasiūlymo esmę, prašė paaiškinimų ir papildomų dokumentų ir nustatė, kad UAB „Limeta“ siūlomoje įrangoje rankiniu kolimacijos valdymu laikomas aksesuaro įstatymas rankiniu būdu. Pažymėjo, kad ekspertų komisija elgėsi teisėtai, teikdama pirmenybę ne formalumams, o pasiūlymo esmei ir pagrįstai siekė išsiaiškinti, kokią įrangą siūlo tiekėjas.

35. Antra, teismas atmetė pareiškėjo argumentus, kad Sprendimas nemotyvuotas, jog jame nenurodytas teisinis ir faktinis pagrindas. Priešingai, Sprendime aiškiai nurodytos faktinės aplinkybės, kurios buvo pagrindas priimti skundžiamą Sprendimą: konkretus Konkursas, Techninės specifikacijos nuostatos (4.1 reikalavimas), UAB „Limeta“ pasiūlymo atmetimas, konkursą laimėjusio subjekto pristatytos įrangos savybė, kad rankinė kolimacija yra atliekama rankiniu būdu pridėdant metalinę plokštelę prie kolimatoriaus, kuri magnetų pagalba prilimpa ir saugiai laikosi. Taip



pat Sprendime aiškiai nurodytas teisinis pagrindas: pažeidimas nustatytas, nes pažeisti Įstatymo 45 straipsnio 1 dalies 1 punktas ir 17 straipsnio 1 dalis dėl skaidrumo ir lygiateisiškumo principų. Sprendimas išsamus (14 puslapių), jame detalčiai aprašomos faktinės aplinkybės, nurodyti dokumentai, kurie buvo vertinti atliekant pažeidimo tyrimą, aprašytas pats tyrimas, nurodytas sprendimas dėl pažeidimo, sprendimas dėl finansinės korekcijos.

36. Trečia, teismas nurodė, kad atsakovas Sprendime pagrįstai konstatavo, jog pažeisti Įstatymo 45 straipsnio 1 dalies 1 punktas ir 17 straipsnio 1 dalis dėl skaidrumo ir lygiateisiškumo principų.

37. Teismas nurodė, kad byloje susidarė situacija, kai pareiškėjas pirkimo metu galimai bandė nusipirkti medicininę įrangą, kuri turėtų automatinį ir rankinį kolimacijos valdymą. Pirkimo techninėje specifikacijoje tai buvo nurodyta glaustai ir plačiau nepaaiškinant. Pareiškėjo rankinio kolimacijos valdymo supratimas nustatytinas iš kitų dokumentų (UAB „Limeta“ pasiūlymo atmetimo): pareiškėjas laikė, kad aksesuaro įstatymas rankiniu būdu nėra rankinis kolimacijos valdymas. Tačiau Vilniaus apygardos teismas 2019 m. rugsėjo 23 d. civilinėje byloje Nr. e2-3855-779/2019 konstatavo, kad UAB „Apex medicus“ kartu su pasiūlymu pateiktoje brošiūroje nurodyti duomenys atitinka faktinius siūlomos įrangos duomenis. Taigi, teismas pažymėjo, kad Pirkimo techninės specifikacijos 4.1 papunktyje nustatytą reikalavimą „Kolimacijos valdymas. Automatinis ir rankinis“ atitinka įranga, kurioje rankinė kolimacija yra atliekama rankiniu būdu pridodant metalinę plokštelę prie kolimatoriaus, kuri magnetų pagalba prilimpa ir saugiai laikosi. Vadinasi, UAB „Limeta“ pasiūlymas buvo atmestas nepagrįstai. Teismas padarė išvadą, kad pareiškėjas tokiais savo veiksmais nevienodai taikė savo pirkimo sąlygas ir sudarė galimybę vienam tiekėjui dalyvauti Pirkime išskirtinėmis sąlygomis negu kiti tiekėjai ir taip buvo pažeistas Įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas lygiateisiškumo principas.

38. Teismas nesutiko su pareiškėjo argumentais, kad Sprendime nepagrįstai konstatuota, jog pareiškėjas pažeidė Įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą skaidrumo principą. Sprendime nurodyta, kad minėtas principas pažeistas dėl to, kad Projekto vykdytojas pasiūlymų vertinimo metu taikė neišviešintą pirkimo dokumentuose techninio reikalavimo sąlygą ir atmetė UAB „Limeta“ pasiūlymą. Teismas pažymėjo, kad Pirkimo techninės specifikacijos 4.1 papunktyje nustatytas reikalavimas „Kolimacijos valdymas. Automatinis ir rankinis“ buvo lakoniškas, tačiau, kaip parodė nagrinėjamos bylos situacija, rankinis kolimacijos valdymas gali būti įvairus: tiek aksesuaro įstatymas rankiniu būdu, tiek kitokiu būdu. Pareiškėjas, vertindamas pasiūlymus ir atmesdamas UAB „Limeta“ pasiūlymą, taikė neišviešintą sąlygą, kad rankinis kolimacijos valdymas turi būti ne aksesuaro įstatymas rankiniu būdu. Tai nebuvo nurodyta techninėje specifikacijoje. Taigi buvo pažeistas Įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas skaidrumo principas.

39. Teismo vertinimu, atsakovas Sprendime pagrįstai konstatavo, kad perkančioji organizacija, vadovaudamasi Įstatymo 55, 56 ir 57 straipsnių nuostatomis, laimėjusį nustato ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą, jeigu tenkinamos visos sąlygos, įskaitant kad pasiūlymas atitinka skelbime apie pirkimą, kvietime patvirtinti susidomėjimą ir pirkimo dokumentuose nustatytus reikalavimus, sąlygas ir kriterijus, atsižvelgiant ir į šio įstatymo 43 straipsnio, jeigu jis taikomas, nuostatas. Pareiškėjas, vykdydamas Projektą, atlikęs tarptautinį viešąjį Pirkimą, sudaręs sutartį su laimėjusiu tiekėju, pritaikė nepaviešintą konkurso sąlygą, pasiūlymus įvertino pažeisdamas lygiateisiškumo principą, nepagrįstai atmetė UAB „Limeta“ pasiūlymą, todėl pažeidė Įstatymo 45 straipsnio 1 dalies 1 punktą. Tai, kad pareiškėjas kitaip vertina faktines aplinkybes nekeičia Sprendimo teisingumo, nedaro jo neteisėtu ar nepagrįstu.

40. Teismas atmetė pareiškėjo argumentus, kad kai kurios aplinkybės paaiškėjo ir dokumentai gauti po Pirkimo, nes Pirkimas turi būti organizuojamas taip, kad atitiktų teisės aktų reikalavimus: būtent pareiškėjas turi identifikuoti savo poreikius, juos tinkamai atskleisti Pirkimo dokumentuose, vienodas situacijas vertinti vienodai. Būtent pareiškėjas yra atsakingas, kad nagrinėjamoje byloje susiklostė tokia situacija: netinkamai nustačius pirkimo techninę specifikaciją,

netinkamai vertinus pasiūlymus, taikius neišviešintą Pirkimo sąlygą, neteisėtai atmetus UAB „Limeta“ pasiūlymą, buvo nusipirkta įranga, kuri buvo analogiška atmestam pasiūlymui.

41. Ketvirta, teismas atmetė pareiškėjo argumentus, kad Sprendime nemotyvuotas finansinės korekcijos taikymas. Priešingai – Sprendime nurodyta, kad finansinė korekcija pritaikyta remiantis Taisyklių 9.3 papunkčiu, PAFT 307, 311 punktais, 7 priedo 6 punktu, Europos Komisijos 2013 m. gruodžio 19 d. sprendimu Nr. C(2013)9527 patvirtintų Gairių dėl Komisijos finansinių korekcijų, taikytinų Sąjungos išlaidoms valdomoms pagal pasidalijamojo valdymo principą, 1.1 dalimi. Taigi, teismas nurodė, kad teisinis pagrindas yra aiškus ir jis identifikuotas teisingai. Taip pat nurodyta, kad sankcija lygi skirtumui tarp laimėtojo pasiūlymo ir nepagrįstai atmesto pasiūlymo. Taigi, teismas padarė išvadą, kad Agentūra atsižvelgė į su pažeidimu susijusias aplinkybes ir vadovaudamasi proporcingumo principu pagrįstai pritaikė pareiškėjui sankciją. Atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį ir sankcija siekiamus tikslus, teismas padarė išvadą, kad sankcija (41 149,68 Eur) yra proporcinga ir atitinka teisės aktų reikalavimus.

42. Teismas, vertindamas visus įrodymus, priėjo prie išvados, kad Agentūros Sprendimas yra pagrįstas ir teisėtas, jo panaikinti pareiškėjo skunde nurodytais ar kitais argumentais ir motyvais nėra teisinio pagrindo. Sprendime nustatytas finansinės korekcijos dydis yra pagrįstas, proporcingas ir negali būti mažinamas. Teismas, įvertinęs ginčijamą Sprendimą Viešojo administravimo įstatymo reikalavimų kontekste, konstatavo, kad nagrinėjamu atveju teisiniai ir faktiniai sprendimo pagrindai atitinka motyvų išdėstymo adekvatumo, aiškumo ir pakankamumo reikalavimus. Sprendime aiškiai, detalai ir nedviprasmiškai nurodyta, kokiais veiksmais ir kokias Įstatymo nuostatas pareiškėjas pažeidė, taip pat paaiškinta, kodėl atsakovas taikė finansinę korekciją. Teismas nenustatė ginčijamo Agentūros 2020 m. gruodžio 28 d. sprendimo Nr. IT01 „Dėl nustatyto pažeidimo“ panaikinimo pagrindų, todėl pareiškėjo skundą atmetė kaip nepagrįstą.

### III.

43. Pareiškėjas apeliaciniame skunde prašo tenkinti skundą ir priimti naują sprendimą – panaikinti Sprendimą.

44. Pareiškėjas nesutinka, kad nagrinėjamu atveju viešųjų pirkimų reikalavimai buvo pažeisti. Ministerijos nuomone, atsakovas, konstatuodamas viešųjų pirkimų procedūras reglamentuojančio teisės akto nuostatų pažeidimus, taikė Pirkimo sąlygą ir pasiūlymų vertinimo kriterijus, kurie nebuvo numatyti Pirkimo dokumentuose (kolimacijos veikimo principas, jo vertinimas ir pasiūlymų lyginimas) ir nebuvo taikyti Pirkimo procedūrų metu, o pačius pažeidimus nustatė vertindamas dokumentus (laimėtojo med. įrangos „vartotojo vadovas“), kurie teisėtai ir pagrįstai nebuvo vertinti Perkančiosios organizacijos viešojo pirkimo komisijoje, todėl Ministerija su Sprendimu, jame nustatytais pažeidimais ir pritaikyta sankcija nesutinka.

45. Įstatymo 29 straipsnio 1 ir 2 dalyse reglamentuojama, kad viešasis pirkimas prasideda nuo jo paskelbimo momento ir baigiasi sudarius viešojo pirkimo sutartį, todėl Agentūros nustatytas Įstatymo nuostatų pažeidimas, kuris, anot Agentūros buvo padarytas vykdant Pirkimo procedūras, galėjo būti vertinamas tik nagrinėjant dokumentus, įrodymus ir aplinkybes, kurios egzistavo viešojo pirkimo procedūrų metu. Ši aplinkybė, Ministerijos nuomone, yra itin svarbi ir reikšminga, konstatuojant pažeidimo buvimą ar nebuvimą. Nagrinėjamu atveju ginčo tarp šalių dėl to, kad pagal Sutartį nupirkta medicininė įranga atitinka Pirkimo techninės specifikacijos sąlygas, nėra. Atsakovas Sprendime nekvestionuoja fakto, kad Ministerijos nupirkta įranga atitinka Pirkimo techninės specifikacijos sąlygas, tačiau, Ministerijos nuomone, Sprendimu, pasibaigus viešojo pirkimo procedūroms, netiesiogiai keičiama Perkančiosios organizacijos nustatyta Pirkimo (I dalies) laimėtojų eilė, tokiu būdu iš tiesų iškreipiant Įstatymo 45 straipsnio 1 dalies 1 punkte bei 17 straipsnio 1 dalyje nustatytus reikalavimus ir viešųjų pirkimų principus.

46. Teismas nepagrįstai nevertino Ministerijos skunde išdėstytų argumentų, pagrįstų Pirkimo dokumentais, kad tokios sąlygos, „nepaviešintos Pirkimo sąlygos“ (rankinės kolimacijos

veikimo principas), kurią Sprendime nustatė atsakovas, Pirkimo dokumentuose nebuvo, tokia sąlyga nebuvo keliami nė vienam iš Pirkimo dalyvių, Pirkimo dalyvių pasiūlymai šiuo aspektu nebuvo vertinami, todėl akivaizdu, kad visi iš to išplaukiantys Sprendimo argumentai dėl nurodytų teisės aktų pažeidimo neturi pagrindo.

47. Ministerijos nuomone, nepagrįsta ginčijamo teismo sprendime daroma išvada atmesti Ministerijos argumentus, kad UAB „Limeta“ pasiūlymas buvo atmestas dėl to, jog su UAB „Limeta“ pasiūlymu pateiktame kataloge buvo nurodyta, jog siūlomoje įrangoje yra tik automatinio kolimacijos valdymo funkcija, remiantis tik tuo, kad byloje teismas nustatė, kad ekspertų komisija gilinasi ir aiškinasi UAB „Limeta“ pasiūlymo esmę. Pareiškėjas teigia, kad ekspertai talkino komisijai tik siekiant įvertinti visų Pirkimo dalyvių siūlomų mamografų parametrų atitikimą techninėje specifikacijoje nustatytoms reikalaujamosioms parametrų reikšmėms. Tokios parametrai kaip „kolimacijos veikimo principas“ Pirkimo dokumentuose nebuvo. Neatmestina, kad tokio reikalavimo įtraukimas į techninę specifikaciją netgi prieštarautų Įstatymo 37 straipsnio 5 daliai, kur numatyta, kad, apibūdinant pirkimo objektą, techninėje specifikacijoje negali būti nurodytas konkretus procesas, būdingas konkrečiam tiekėjo tiekiamoms prekėms.

48. Pareiškėjas taip pat nesutinka su nepagrįstais teismo motyvais, kad „ekspertų komisija elgėsi teisėtai, teikdama pirmenybę ne formalumams, o pasiūlymo esmei ir pagrįstai siekė išsiaiškinti, kokią įrangą siūlo tiekėjas“, nes Pirkimo metu pasiūlymai Pirkimo komisijoje buvo vertinami pagal tas techninės specifikacijos sąlygas, paskelbtus parametrus ir jų reikšmes, kurie buvo paskelbti viešai visiems potencialiems ir faktiniams Pirkimo dalyviams. Be to, Perkančioji organizacija Pirkimo metu sprendimus priėmė ne lygindama tiekėjų pasiūlymus tarpusavyje, o griežtai vertindama kiekvieno iš jų atitiktį Pirkimo techninės specifikacijos parametrams ir jų reikšmėms. Pirkimo metu nebuvo vertinamas ir juo labiau tarpusavyje lyginamas Pirkimo dalyvių pasiūlymuose nurodytos medicininės įrangos veikimo principas.

49. Pareiškėjas pažymi, kad UAB „Apex Medicus“ atveju Perkančiosios organizacijos pasitelkti ekspertai nustatė, kad UAB „Apex Medicus“ siūloma medicininė įranga atitinka Pirkimo techninės specifikacijos 4.1 punkte nustatytą reikalavimą (Kolimacijos valdymas. Automatinis ir rankinis), nes tiek techniniame pasiūlyme, tiek ir pridėtame kataloge buvo aiškiai pažymėta, jog siūlomoje įrangoje yra automatinis ir rankinis kolimacijos valdymas (Collimator type - automatic and manual) (Skundo priedas Nr. 13), todėl jokia papildoma informacija nebuvo renkama.

50. Ministerija nesutinka su teismo ginčijamo sprendimo ir atitinkamai Sprendimo argumentu, kad Perkančioji organizacija nepagrįstai atmetė UAB „Limeta“ pasiūlymą. Teismas neįvertino Ministerijos skunde pateiktų argumentų, kad UAB „Limeta“ pasiūlymas buvo atmestas laikantis visų Įstatymo nuostatų: gamintojo dokumentuose buvo aiškiai nurodyta, kad aparatai palaiko tik automatinę kolimaciją (skundo priedas Nr. 12). Paprašyta UAB „Limeta“ nepateikė dokumentų, kokių reikalavo komisija, kur būtų nurodyta, jog siūloma medicininė įranga turi rankinę kolimaciją. UAB „Limeta“ pateiktuose kataloguose nebuvo išskirta, kad aparatas palaiko rankinę kolimaciją, o tiekėjo paaiškinimas, pateikiant nuorodas į naudojimo instrukcijoje minimą plokštelę, buvo įvertintas kaip netinkamas bandydamas pritemti prie to, kad rankinė kolimacija yra, nors gamintojas to nenurodo. Pažymi, kad ginčo nėra, jog gamintojas savo kataloge aiškiai išskiria automatinę kolimaciją, kas rodo, jog, jei siūlomas aparatas palaikytų rankinę kolimacijos galimybę, gamintojas tai aiškiai būtų išskyręs, kaip ir išskirdamas automatinę funkciją.

51. Agentūra, nustatydamą tinkamų (netinkamų) finansuoti išlaidų sumą, privalo vadovautis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316, nuostatomis. Sprendime nurodoma, kad PAFT 307 punkte nustatyta, jog „Įgyvendinančioji institucija, atsižvelgdama į įtariamą pažeidimo pobūdį, apskaičiuoja netinkamų finansuoti projekto išlaidų dydį: 307.1. atitinkantį su pažeidimu susijusią projekto išlaidų sumą, jei ją galima tiesiogiai nustatyti; “. Sprendime buvo nurodyta, kad pažeidimo tyrimo metu nustatytas Įstatymo pažeidimas, susijęs su nepagrįstai atmestu tiekėjo pasiūlymu, kurio kaina yra mažesnė už pasirinkto pasiūlymo, todėl galima tiksliai nustatyti netinkamų

finansuoti išlaidų dydį. Šiuo atveju netinkamų finansuoti išlaidų suma, Agentūros nuomone, yra lygi skirtumui tarp laimėtojo pasiūlymo (565.008,00 Eur be pridėtinės vertės mokesčio (toliau – ir PVM), o 683659,68 Eur su PVM) ir nepagrįstai atmesto pasiūlymo (531.000,00 Eur be PVM, o 642510,00 su PVM), todėl Agentūra nusprendė, kad tinkamomis finansuoti išlaidomis pagal Sutartį nepripažįstama 6,02 proc. nuo Sutarties vertės, susijusios su Projektu, t. y. nuo 683659,68 Eur, ir sudaro 41149,68 Eur. PAFT 307 punkte nustatyta, jog „Įgyvendinančioji institucija, atsižvelgdama į įtariamo pažeidimo pobūdį, apskaičiuoja netinkamų finansuoti projekto išlaidų dydį“. Pareiškėjas pažymi, kad Sprendimas yra administracinis sprendimas, todėl jam taikomi visi Viešojo administravimo įstatyme administraciniam sprendimui keliami reikalavimai. Sprendime atsakovas, spręsdamas dėl finansinės korekcijos taikymo, apsiribojo formalia nuoroda į PAFT 307 punktą, tačiau neargumentavo, kaip ir kokiais kriterijais remdamasis įvertino Ministerijos pažeidimo pobūdį, kokias aplinkybes vertino kaip turinčias reikšmės, nustatant pažeidimo pobūdį ir apskaičiuojant netinkamų finansuoti Projekto lėšų dydį.

52. Vadovaudamasi PAFT 307.1 punktu, įgyvendinančioji institucija turi teisę apskaičiuoti netinkamų finansuoti projekto išlaidų dydį tuomet, kai gali tiesiogiai nustatyti su pažeidimu susijusią netinkamų finansuoti projekto išlaidų sumą. Ministerija apeliacinio skundo IV.2 dalyje nuosekliai ir argumentuotai išdėstė, kad UAB „Limeta“ pasiūlymas atmestas buvo pagrįstai ir nepažeidžiant Įstatymo 45 straipsnio 1 dalies 1 punkto bei 17 straipsnio 1 dalies nuostatų. Ministerijos nuomone, nagrinėjamu atveju Agentūra, apskaičiuodama skirtumą tarp laimėtojo pasiūlymo ir neva nepagrįstai atmesto pasiūlymo kainos, nenustatinėjo su Agentūros įtariamu pažeidimu tiesiogiai susijusios netinkamų finansuoti projekto išlaidų sumos, jos dydžio, o pritaikė PAFT 307 punkte nenumatytą išlaidų skaičiavimo taisyklę, todėl, Ministerijos vertinimu, finansinė korekcija Sprendime nagrinėjamu atveju pritaikyta netinkamai ir turi būti panaikinta.

53. Atsakovas atsiliepime į apeliacinį skundą prašo apeliacinį skundą atmesti.

54. Atsakovas, susipažinęs su apeliaciniu skundu, mano, kad jis yra nepagrįstas, o jame keliami klausimai iš esmės yra jau išspręsti teismo sprendimu. Pastarasis sprendimas priimtas teismui visapusiškai išnagrinėjus visas esmines administracinės bylos aplinkybes ir teisinį reguliavimą, todėl nėra jokio pagrindo jo panaikinti. Atsakovas nurodo, kad vien pareiškėjo nesutikimas su teismo ar Agentūros argumentais nėra pagrindas naikinti ginčijamo Sprendimo, o vertinamas tik kaip pareiškėjo siekis išvengti finansinės atsakomybės. Pareiškėjo pozicija iš esmės grindžiama analogiškais argumentais, kaip ir ankstesnis skundas, kurie jau buvo teismo išnagrinėti ir įvertinti ginčijamame Sprendime, jokių naujų argumentų ar aplinkybių pareiškėjas nepateikė. Į šiuos argumentus savo atsikirtimus Agentūra jau yra pateikusi tiek atsiliepime į skundą teismui, tiek Agentūros Sprendime.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a:

#### IV.

55. Byloje nagrinėjamas ginčas kilo dėl VšĮ Centrinės projektų valdymo agentūros 2020 m. gruodžio 28 d. sprendimo Nr. IT01 „Dėl nustatyto pažeidimo“ teisėtumo ir pagrįstumo.

56. Teisėjų kolegija, tikrindama skundžiamo pirmosios instancijos teismo sprendimo pagrįstumą ir teisėtumą, pirmiausia pažymi, kad byloje nenustatytos aplinkybės, dėl kurių turėtų būti peržengtos apeliacinio skundo ribos, bei sprendimo negaliojimo pagrindai, nurodyti ABTĮ 146 straipsnio 2 dalyje (ABTĮ 140 str. 2 d.), todėl apeliacinės instancijos teismas šią bylą apeliacine tvarka nagrinėja ir patikrina pirmosios instancijos teismo sprendimo pagrįstumą ir teisėtumą neperžengdamas apeliacinio skundo ribų (ABTĮ 140 str. 1 d.).

57. Pirmosios instancijos teismas, įvertinęs bylos medžiagą, nustatė, kad pareiškėjas nevienodai taikė savo pirkimo sąlygas ir sudarė galimybę vienam tiekėjui dalyvauti Pirkime

išskirtinėmis sąlygomis negu kiti tiekėjai ir taip buvo pažeistas Įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas lygiateisiškumo principas. Iš apeliacinio skundo seka, kad apeliantas nesutinka su tokia teismo išvada ir kelia, visų pirma, tinkamo byloje esančių įrodymų vertinimo klausimą. Teisėjų kolegijos vertinimu, pirmosios instancijos teismas įrodymų vertinimo taisyklių nepažeidė ir byloje esančius įrodymus įvertino tinkamai. Teisėjų kolegija, sutinka su pirmosios instancijos teismo nustatytų faktinių aplinkybių vertinimu bei padarytomis išvadomis, todėl papildomai jų nekartoja, o tik atsako į apeliacinio skundo argumentus.

58. Pirmosios instancijos teismas teisingai aiškino Reglamento 73, 143 ir 122 straipsnius, Taisyklių 9.3 p., PAFT nuostatas ir padarė pagrįstą išvadą, kad Centrinė projektų valdymo agentūra turi teisę atlikti Pirkimo tikrinimą, tame tarpe nustatyti mokėjimo prašymuose nurodytų išlaidų tinkamumą finansuoti ir deklaruoti Europos Komisijai, atlikti projektų vykdytojų vykdomų pirkimų pagal projektą priežiūrą, atlikti įtariamų pažeidimų tyrimus, nustatyti pažeidimus. Papildomai apeliacinės instancijos teismas pažymi, kad Agentūra yra kompetentinga ne tik tikrinti atskirą pirkimo stadiją, pvz. ar tinkamai vertino dokumentus perkančioji organizacija pasirenkant perkamą prekę, bet ir visą pirkimo procesą, įskaitant nusipirktą prekę. Tai tiesiogiai seka tiek sistemiškai aiškinant Reglamentą, tiek iš nacionalinių teisės aktų, pvz. Taisyklių 9.3. punkto, kuris numato, be kita ko, kad Agentūra įsitikina, kad pagal projekto sutartį finansuojamos prekės įsigytos.

59. Teismas pažymi, kad byloje nėra ginčo, kad Techninės specifikacijos 4.1. reikalavimas „Kolimacijos valdymas. Automatinis ir rankinis“ buvo išviešintas visiems Pirkimu suinteresuotiems tiekėjams, ir šis reikalavimas Pirkimo sąlygose nebuvo aiškintas plačiau ir nebuvo teikiami jo veikimo ar išpildymo aprašymai. Byloje pateikti įrodymai patvirtina, kad Pirkimo dalyvių pasiūlymų techninei daliai vertinti perkančiosios organizacijos viešojo pirkimo komisija pasitelkė ekspertus, kurie vertino visų Pirkimo dalyvių siūlomų mamografų parametrų atitikimą techninėje specifikacijoje nustatytoms reikalaujamos parametrų reikšmėms. Iš pareiškėjo paaiškinimų seka, kad ekspertai vertino, kad kolimacija yra apšvitos (ekspozicijos) lauko valdymas, spindulių nukreipimas, lauko didinimas / mažinimas, spindulio kampo keitimas; rankinis valdymas reiškia, jog kolimacija gali būti reguliuojama rankiniu būdu. Iš Pirkimo dokumentų seka, kad UAB „Limeta“ pasiūlymas, kuriame buvo nurodyta „kolimatorius yra automatinis su rankinio valdymo galimybe“, buvo atmestas kaip neatitinkantis Pirkimo sąlygų 4.1. reikalavimo, nes, kaip teigė pats Projekto vykdytojas, „aksesuaro įstatymas rankiniu būdu nėra rankinis kolimacijos valdymas“. Bet, šioje byloje įrodyta, kad tiekėjo UAB „Apex Medicus“ pristatytos prekės rankinė kolimacija yra atliekama rankiniu būdu pridodant metalinę plokštelę prie kolimatoriaus, kuri magnetų pagalba prilimpa ir saugiai laikosi, t. y. lygiai taip pat, kaip ir buvo nurodyta kito dalyvio UAB „Limeta“ pasiūlyme ir dėl ko pastarojo pasiūlymas buvo atmestas kaip neatitinkantis Pirkimo sąlygų 4.1. reikalavimo. Taigi, galutinai seka, kad jeigu priimti Ministerijos aiškinimą apie rankinę kolimaciją kaip teisingą, tai akivaizdu, kad Pirkimo laimėtojo pristatytos prekės neatitiko Pirkimo sąlygų. Taip pat, įvertinus visą Pirkimą galutinai seka, kad iš esmės du vienodi pasiūlymai prekės atžvilgiu buvo traktuojami skirtingai – vienas tapo laimėtoju, kitas pripažintas neatitinkančiu Pirkimo sąlygų. Apeliantas savo argumentus teikia akcentuodamas vieną Pirkimo procedūrą – formalų dokumentų vertinimą, bet ignoruoja Sprendimo esmę – t. y. vertinti Pirkimą kaip visumą, įskaitant ir jo galutinį rezultatą, t. y. pateiktas prekes. Toks apelianto aiškinimas teismo atmetamas. Teismo nuomone, ginčijamo sprendimo išvada, kad lygiateisiškumo principas pažeistas dėl to, kad UAB „Limeta“ pasiūlymas buvo atmestas nepagrįstai, nes laimėtojo UAB „Apex Medicus“ pasiūlyme nurodyti sprendiniai yra analogiški kaip ir UAB „Limeta“ atitinka faktines bylos aplinkybes. Galutiniai pirkimo rezultatai patvirtina, kad Perkančioji organizacija nevienodai taikė savo pačios parengtas Pirkimo sąlygas bei jų aiškinimą ir tokiu būdu sudarė galimybę vienam tiekėjui dalyvauti Pirkime išskirtinėmis sąlygomis negu kiti teikėjai ir taip pažeidė Įstatymo 17 straipsnyje įtvirtintus lygiateisiškumo, skaidrumo principus.

60. Taip pat Agentūra nustatė, kad Pirkimo metu buvo pažeistas Įstatymo 45 straipsnio 1 dalies 1 punktas įpareigojantis, be kita ko, perkančiąją organizaciją, nustatyti laimėjusį pasiūlymą, jeigu pasiūlymas atitinka skelbime apie pirkimą ir pirkimo dokumentuose nustatytus reikalavimus,

sąlygas ir kriterijus. Teismo nuomone, ši išvada yra teisinga ir atitinka faktines bylos aplinkybes. Projekto vykdytojas, priimdamas neatitinkančią Techninės specifikacijos 4.1. reikalavimo prekę, pritaikė nepaviešinę Pirkimo sąlygą, nes Pirkimo sutarties vykdymo metu paaiškėjo, kad Projekto vykdytojui vis tik yra priimtina prekė, kurios kolimacijos valdymas yra nebūtinai rankinis, bet ir su galimybe papildomą aksesuarą įstatyti rankiniu būdu, nes tokia galimybė nebuvo numatyta ir išviešinta visiems suinteresuotiems tiekėjams Pirkimo vykdymo metu, o vieno tiekėjo pasiūlymas dėl tokios sąlygos netgi buvo atmestas.

61. Remiantis tuo, kas išdėstyta, akivaizdu, kad Įstatymo nuostatos buvo pažeistos, o apelianto dėstomi argumentai dėl Pirkimui sudarytos viešojo pirkimo komisijos vertintų ir nevertintų dokumentų, nepaneigia fakto, kad vienam tiekėjui buvo sudarytos išskirtinės / kitokios sąlygos.

62. Teismas ginčijamu sprendimu konstatavo, kad Sprendime nurodyta sankcija, lygi skirtumui tarp laimėtojo pasiūlymo ir nepagrįstai atmesto pasiūlymo, yra pagrįsta. Teismas vertino, kad Agentūra atsižvelgė į su pažeidimu susijusias aplinkybes ir sankciją pritaikė vadovaudamasi proporcingumo principu. Apeliantas nesutinka ir su teismo sprendimo dalimi dėl finansinės korekcijos taikymo. Dėl apelianto argumentų apeliacinės instancijos teismas pažymi, kad Agentūros Sprendimas yra motyvuotas, jame įvertintos visos Pirkimo aplinkybės, Įstatymo normos, LAT ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktika ir tik po to pritaikyta finansinė korekcija. Minėtos aplinkybės suponuoja išvadą, kad Sprendimas yra atitinkantis administraciniam aktui Viešojo administravimo įstatymo keliamus reikalavimus.

63. Pažymėtina, kad Europos Komisijos 2019 m. gegužės 14 d. sprendimu Nr. C(2019) 3452 nustatytų su Sąjungos finansuotomis išlaidomis susijusių finansinių pataisų, kurias reikia atlikti dėl taikytinų viešųjų pirkimų taisyklių nesilaikymo, gairių 1.1 dalyje nustatyta, kad pažeidimas gali būti arba nebūti tiksliai įvertinamas kiekybiškai. Finansinis pažeidimo poveikis tiksliai įvertinamas kiekybiškai, jei tai įmanoma, remiantis atskirais išnagrinėtais atvejais, siekiant apskaičiuoti tikslią Komisijai netinkamai deklaruotų kompensuotinių išlaidų sumą; šiais atvejais finansinę pataisą būtina apskaičiuoti tiksliai. Sistemškai aiškinant paminėtas gaires ir PAFT nuostatomis, darytina išvada, kad, taikant finansinę korekciją, prioritetą turi būti skiriamas tiksliai netinkamai deklaruoti kompensuotinių išlaidų sumos nustatymui, o tik tokios galimybės nesant taikoma procentinė finansinės korekcijos išraiška. Ginčijamas Sprendimas šias nuostatas atitinka.

64. Pažymėtina, kad dėl finansinės korekcijos apeliantas teikia tik savo nuomonę, kad Agentūros sprendimu pritaikyta finansinė korekcija yra netinkama, tačiau nepateikia nei vieno šią nuomonę pagrindžiančio ir motyvuoto argumento. Remiantis išdėstytu, apelianto teiginiai dėl Sprendimu neteislingai pritaikytos finansinės korekcijos, yra atmetami.

65. Apibendrinama šioje nutartyje aptartas bylos faktines ir teises aplinkybes, teisėjų kolegija konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas tinkamai ir laikydamasis ABTĮ reikalavimų įvertino byloje surinktus įrodymus bei nustatė teisiškai reikšmingas aplinkybes bylai išspręsti, teisingai išaiškino ir pritaikė ginčo teisinius santykius reglamentuojančias materialiosios teisės normas, nepažeidė proceso teisės normų. Apeliacinio skundo argumentai nepaneigia pirmosios instancijos teismo išvadų dėl ginčo esmės, todėl jis paliekamas nepakeistas, o apeliacinis skundas atmetamas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 144 straipsnio 1 dalies 1 punktu, teisėjų kolegija

n u t a r i a:

Pareiškėjo Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos apeliacinį skundą atmesti.

Vilniaus apygardos administracinio teismo 2021 m. rugsėjo 14 d. sprendimą palikti nepakeistą.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjai Ramūnas Gadliauskas

Ričardas Piličiauskas

Arūnas Sutkevičius