

**APELIACINĖS KOMISIJOS SKUNDAMS DĖL VAISTINIŲ PREPARATŲ IR  
MEDICINOS PAGALBOS PRIEMONIŲ KOMPENSAVIMO IR LABAI RETŲ ŽMOGAUS  
SVEIKATOS BŪKLIŲ GYDYMO IŠLAIDŲ KOMPENSAVIMO KOMISIJŲ SPRENDIMŲ  
NAGRINĖTI POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2026-04- Nr. AK-  
Vilnius

Posėdis vyko 2026 m. balandžio 21 d., 13.00-13:30 val. nuotoliniu būdu, naudojant Microsoft Teams platformą.

Posėdžio pirmininkė – Sandra Babiedaitė-Miškinienė.

Posėdžio sekretorė – Evelina Adaškevičienė.

Posėdyje dalyvavo – Lina Liubinaitė-Kadišienė, Tomas Kudelis, Mindaugas Jurgutis, Gražina Raguotienė, Rasa Bagvilaitė-Raugalienė.

Raštu balsavo – Lolita Rapolienė, Saulius Lukoševičius, Jurgita Daukšienė.

Leonas Valius nusišalino nuo svarstomo klausimo ir posėdyje nedalyvavo.

Kvorumas yra.

Posėdyje dalyvavo UAB „BERLIN CHEMIE MENARINI BALTIC“ (toliau – Pareiškėjas) generalinis direktorius Petras Letauta (toliau – Pareiškėjo atstovas) ir Vaistų prieinamumo gerinimo vadybininkas Povilas Foktas.

**DARBOTVARKĖ:**

Apeliacinėje komisijoje skundams dėl Vaistinių preparatų ir medicinos pagalbos priemonių kompensavimo ir Labai retų žmogaus sveikatos būklių gydymo išlaidų kompensavimo komisijų sprendimų nagrinėti (toliau – Apeliacinė komisija) svarstyta Pareiškėjo 2026 m. kovo 31 d. gauta apeliacija dėl Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos Vaistinių preparatų ir medicinos pagalbos priemonių kompensavimo komisijos (toliau – Komisija) 2026 m. kovo 19 d. sprendimo (protokolo Nr. LKV-5/26) siūlyti neįrašyti vaistinio preparato nebivololio/amlodipino (Kliqqo), skirto pirminės arterinės hipertenzijos gydymui (TLK-10-AM kodas I11.9) į A sąrašą (toliau – apeliacija).

**SVARSTYTA.**

Posėdžio pirmininkė informavo, kad Komisija yra pateikusi savo paaiškinimus bei papildomą informaciją, kuri Apeliacinės komisijos nariams buvo išsiųsta elektroniniu paštu.

Pareiškėjo atstovas pasisakė dėl skundo esmės ir pagrindinių skundo motyvų.

Apeliacinės komisijos pirmininkė pažymėjo, kad iš Komisijos pateiktos medžiagos matyti, jog Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – VLK) 2026 m. kovo 3 d. raštas, kuriame buvo pateikta informacija apie paciento priemokos reikalavimų neatitikimą, buvo išsiųstas ir Pareiškėjui. Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjo atstovo buvo paklausta, ar, gavus minėtą raštą, buvo imtasi veiksmų dėl nustatytų neatitikimų šalinimo, ar buvo kreiptasi į VLK ir (ar) Komisiją dėl tokios vaistinio preparato kainos ar taikomos nuolaidos nustatymo, kuri atitiktų paciento priemokos reikalavimus.

Pareiškėjo atstovas paaiškino, kad VLK 2026 m. kovo 3 d. rašto Pareiškėjas nebuvo gavęs.

Pradėdama diskusiją, posėdžio pirmininkė trumpai pristatė pagrindinius apeliaciniame skunde nurodytus motyvus.

Komisijos nariams buvo pasiūlyta pateikti savo įžvalgas ir pastabas dėl nagrinėjamos apeliacijos.

Diskusijos metu pažymėta, kad Apeliacinės komisijos uždavinys yra įvertinti, ar Komisija, priimdama skundžiamą sprendimą, nepažeidė teisės aktuose nustatytų sprendimų priėmimo procedūrų.

Konstatuota, kad Komisija sprendimą priėmė remdamasi tuo metu turėta informacija, įskaitant VLK pateiktą išvadą. Pažymėta, kad Apeliacinė komisija neturi įgaliojimų vertinti ar kvestionuoti VLK išvados turinio, kadangi ši išvada yra galiojanti ir nenuginčyta teisės aktų nustatyta tvarka.

Taip pat atkreiptas dėmesys ir į tai, kad galiojantys teisės aktai nenustato Komisijai pareigos individualiai informuoti pareiškėją apie konkrečią jo klausimo svarstymo datą. Informacija apie Komisijos posėdžius yra skelbiama viešai, o pareiškėjas turi pareikšti norą dalyvauti posėdyje. Nurodyta, kad pagal galiojantį teisinį reglamentavimą pareiškėjui turi būti sudaryta galimybė dalyvauti Komisijos posėdyje ir pateikti paaiškinimus prieš priimant galutinį sprendimą, tačiau pareiškėjo neatvykimas, kai apie posėdį pranešta nustatyta tvarka, nesustabdo paraiškos nagrinėjimo ir sprendimo priėmimo.

Apibendrinant diskusiją pažymėta, kad iš skundžiamo Komisijos sprendimo turinio nėra galimybės aiškiai nustatyti, kokios konkrečios teisės aktų nuostatos buvo pažeistos, kokie teisės aktuose nustatyti reikalavimai nebuvo įvykdyti bei kokiu teisiniu pagrindu buvo priimtas sprendimas. Sprendime nepateikta pakankamai argumentų, nuorodų į konkrečias teisės normų nuostatas ir motyvų, pagrindžiančių priimtą išvadą.

Atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjamu atveju Komisijos priimtame skundžiamame sprendime nėra aiškiai nurodytos konkrečios teisės aktų nuostatos, kuriomis buvo vadovautasi priimant sprendimą, taip pat nepakankamai atskleisti sprendimo priėmimo argumentai ir motyvai, Apeliacinė komisija padarė išvadą, kad skundžiamas sprendimas neatitinka individualiam administraciniam sprendimui keliamų motyvavimo reikalavimų. Apeliacinė komisija pažymėjo, kad sprendimo turinys nesudaro galimybės objektyviai įvertinti, kokiais teisiniais ir faktiniais pagrindais buvo nuspręsta nesiūlyti įrašyti vaistinio preparato į kompensavimo sąrašą (šiuo atveju A sąrašą), todėl Pareiškėjo skunde nurodyti argumentai dėl sprendimo nepakankamo motyvavimo laikytini pagrįstais. Vadovaudamasi Apeliacinės komisijos skundams dėl Vaistinių preparatų ir medicinos pagalbos priemonių kompensavimo ir Labai retų žmogaus sveikatos būklių gydymo išlaidų kompensavimo komisijų sprendimų nagrinėti darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010 m. vasario 10 d. įsakymu Nr. V-105 „Dėl Apeliacinės komisijos skundams dėl Vaistinių preparatų ir medicinos pagalbos priemonių kompensavimo ir Labai retų žmogaus sveikatos būklių gydymo išlaidų kompensavimo komisijų sprendimų nagrinėti darbo reglamento patvirtinimo“ (toliau – Apeliacinės komisijos darbo reglamentas) 13.3.1 papunkčiu, Apeliacinė komisija nusprendė (8 balsavo apeliaciją tenkinti, 1 balsavo „prieš“) Pareiškėjo apeliaciją patenkinti ir siūlyti sveikatos apsaugos ministrui pavesti Komisijai pakartotinai svarstyti paraišką, įvertinant Apeliacinės komisijos nurodytus trūkumus.

#### **NUTARTA.**

Įvertinusi bylos medžiagą, šalių pateiktus paaiškinimus ir taikytiną teisinį reglamentavimą, Apeliacinė komisija komisijos narių balsų dauguma, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo 58 str. 7 d. ir Apeliacinės komisijos darbo reglamento 13.3.1 papunkčiu, nusprendė Pareiškėjo apeliaciją patenkinti ir siūlyti sveikatos apsaugos ministrui pavesti Komisijai pakartotinai svarstyti paraišką, įvertinant Apeliacinės komisijos nurodytus trūkumus.

Apeliacinės komisijos pirmininkė

Sandra Babiedaitė Miškinienė

Apeliacinės komisijos sekretorė

Evelina Adaškevičienė