



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJĄ, NACIONALINĘ VISUOMENĖS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS LABORATORIJĄ, VILNIAUS VISUOMENĖS SVEIKATOS CENTRĄ IR LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJĄ

2014-08-11 Nr. 4D-2013/1-1154
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (arba toliau citatose ir tekste vadinama – pareiškėja arba Pareiškėja) 2013-07-31 skundą dėl Nacionalinės visuomenės sveikatos priežiūros laboratorijos (arba toliau citatose ir tekste vadinama – NVSPL arba Laboratorija) ir Vilniaus visuomenės sveikatos centro (arba toliau citatose ir tekste vadinama – VVSC) pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikiant prašomų dokumentų kopijų, ir kitų klausimų.

Šis skundas taip pat adresuotas Lietuvos Respublikos Seimui, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijai (arba toliau citatose ir tekste vadinama – SAM), nusiųstas susipažinti NVSPL, VVSC ir uždarajai akcinei bendrovei „M“.

2013-09-19 ir 2013-09-30 buvo gauti skundo papildymo raštai. Juose skundžiamasi dėl SAM pareigūnų veiksmų, nepateikiant prašomų dokumentų, nurodytų 2013-07-31 skunde, ir dėl Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos pareigūnų veiksmų, nepateikiant atsakymo į 2013-07-31 skundą.

2. Pareiškėjos skunde ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodyta:

2.1. Pareiškėja 2013-04-05 raštu kreipėsi į NVSPL, prašydama pateikti:

„matavimų kopijas (protokolų), **kuriuose pasirašiau**, darytų gyvenamosiose patalpose, ..., Vilniuje, „2012 m. kovo 16 d. Nr. F-T-60 duomenis“; „Elektromagnetinių laukų matavimo protokolo 2012 m. kovo 16 d. Nr. F-E-36 duomenis“; „Akustinio triukšmo matavimo protokolo 2012 m. gegužės 8 d. Nr. F-T-101 duomenis“; „Vibracijos matavimo protokolo 2012 m. gegužės 8 d. Nr. F-V-22 duomenis“ (šių ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. NVSPL pareiškėjai 2013-04-12 raštu Nr. S-320 atsakė:

„[...] NVSPL Fizikinių veiksnių tyrimų skyrius 2012 m. kovo mėn. 13 d. atliko matavimus butuose, adresu a, b ir c, Vilnius, pagal [...] VVSC 2012-03-06 matavimų užsakymą Nr. 13-17(2-1)-2-776. Pagal VVSC 2012-04-25 užsakymą Nr. 13-17(2-1)-2-1388, gegužės mėn. 3 d. matavimai buvo atlikti butuose, adresu a ir d, Vilnius.

Vadovaujantis NVSPL kokybės vadovo KV-01-01 vadybos sistemos procedūros VSP 5.10-01 „Rezultatų pateikimas“ punktu 5.1, **matavimų protokolai atiduodami tik užsakovui.**

Matavimų protokolai Nr. F-T-60 2012-03-16, Nr. F-E-36 2012-03-16 ir Nr. F-T-101, Nr. F-V-22 2012-05-08 atiduoti užsakovui VVSC. **Matavimų protokolų kopijas VVSC gali išduoti pagal įstaigoje nustatytą kopijų išdavimo tvarką.**“

2.3. Pareiškėja 2013-07-15 kreipėsi į VVSC „dėl informacijos pateikimo“.

2.4. VVSC 2013-07-22 raštu Nr. 13-17(2.1)-2-3535 kreipėsi į NVSPL (raštas nusiųstas ir pareiškėjai bei SAM susipažinti), nurodydama:

„[...] VVSC gavo pil. X [...] prašymą pateikti NVSPL [...] 2012 m. kovo 13 d. atliktų triukšmo ir elektromagnetinių laukų (2012 m. kovo 16 d. akustinio triukšmo matavimo protokolas Nr. F-T-60, elektromagnetinių laukų matavimo protokolas Nr. F-E-36) bei 2012 m. gegužės 3 d. atliktų triukšmo ir vibracijos (2012 m. gegužės 8 d. akustinio triukšmo matavimo protokolas Nr. F-T-101 ir vibracijos matavimo protokolas Nr. F-V-22) matavimų **dokumentų su Pareiškėjos parašais** kopijas.

Siunčiame Jums Pareiškėjos 2013 m. liepos 15 d. prašymo kopiją priimti sprendimą dėl informacijos pateikimo, kadangi **prašoma pateikti informacija VVSC nedisponuoja.**“

2.5. Pareiškėja piktinasi, kad, „kaip matyti iš valstybinių institucijų pateiktų atsakymų, Jie tik atsiraišinėja“.

2.6. VVSC 2013-07-12 raštu Nr. 13-17(2.1.)-2.-3396 pareiškėją (taip pat ir SAM, atsakant į jos 2013-06-06 pavedimą Nr. 17-348) informavo:

„VVSC įvykdė Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos viceministro pavedimą įvertinti triukšmo, infragarso ir žemo dažnio garsų, vibracijos, **AA** ir **BB**, Vilniuje, gyvenamojoje aplinkoje atitikimą norminių teisės aktų (higienos normų) reikalavimams (toliau – Pavedimas).

VVSC, vykdydamas Pavedimą, atliko UAB M operatyviąją visuomenės sveikatos saugos kontrolę, organizavo laboratorinius matavimus e, Vilniuje, gyvenamosiose patalpose, kreipėsi į [...] NVSPL dėl jų atlikimo. [...].

NVSPL 2013 m. liepos 5 d. akustinio triukšmo matavimo protokolo Nr. F-T-206 duomenimis: [...].

NVSPL 2013 m. liepos 8 d. vibracijos matavimo protokolo Nr. F-V-37 duomenimis: [...].

Atliktų laboratorinių matavimų rezultatai parodė, kad veikiančių UAB M prekybos centro [...] įrenginių keliamas triukšmas ir vibracija neviršijo leistinų lygių gyvenamosiose patalpose. Infragarso ir žemo dažnio garsų požymių nenustatyta. [...].“

Pareiškėja skunde klausia:

„kodėl rašte akcentuojama 2013 m. liepos mėn., kaip jau būtų buvę „įvykdyti, atlikti rezultatų matavimai“ mano a ir AA, Vilniuje, gyvenamosiose patalpose, **jeigu nebuvo įvykdyta?** 2013 m. liepos mėn. VVSC oficialaus mano prašymo, AA, BB, Vilniuje, gyvenamųjų patalpų aplinkoje **nebuvo atlikti matavimai**“;

„VVSC 2013 m. buvo informuotas, kad, kol negausiu ankstesnių matavimo protokolų (2012 m.), atliktų mano gyvenamosiose patalpose a, Vilniuje, tol nedarysiu naujų fizikinių matavimų, nes VVSC ir NVSPL negaliu pasitikėti, [...].“

3. Pareiškėja konkretaus prašymo Seimo kontrolieriui nesuformulavo, tačiau SAM prašė: „gavus NVSPL visų atliktų matavimų kopijas (su mūsų matavimų parašais, nes darbuotojas nerodo matavimo metu užfiksuotų rodmenų ir neaiškina, ką matuoja, tik liepia pasirašyti mūsų gyvenamosiose patalpose), pateikti mums, kadangi mes jų negauname.“

4. Iš skundo papildymo raštų nustatyta:

4.1. SAM 2013-09-02 raštu Nr. (1.1.36-192)4-3562 (raštas taip pat adresuotas Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijai) pareiškėją informavo:

„Išnagrinėjusi Jūsų 2013 m. liepos 31 d. skundą bei atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo [...] 20 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatas, SAM teikia Jūsų 2013 m. liepos 31 d. skunde prašomų NVSPL matavimo protokolų kopijas.“

Pareiškėjai buvo pateiktos šių dokumentų kopijos: 2012-03-16 akustinio triukšmo matavimo protokolo Nr. F-T-60, 2012-03-16 elektromagnetinių laukų matavimo protokolo Nr. F-E-36, 2012-05-08 akustinio triukšmo matavimo protokolo Nr. F-T-101, 2012-05-05 vibracijos matavimo protokolo Nr. F-V-22, 2013-07-05 akustinio triukšmo matavimo protokolo Nr. F-T-206 ir 2013-07-08 vibracijos matavimo protokolo Nr. F-V-37.

4.2. Pareiškėja 2013-09-30 skundo papildymo rašte (skundas adresuotas ir Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijai bei SAM) nurodo:

„2013-09-02 Nr. (1.1.36-192)4-3562 gautas atsakymas iš SAM visai neatitinka mano skunde keliamų, suformuluotų klausimų [...]. Nesutinku su SAM atsakymu. 1. Prašiau pateikti mano gyvenamosiose patalpose a, Vilniuje, atliktų matavimų protokolų kopijas **su mano pasirašytu** nakties metu [...]. Gavau neaišku iš kokios vietovės matavimų darytų skaičių sąrašo išrašą. 2. Negavau iš Lietuvos Respublikos Seimo jokio atsakymo.“

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės

5. Siekdamas išsiaiškinti skunde nurodytas aplinkybes, Seimo kontrolierius kreipėsi į:

5.1. NVSPL direktorių Romualdą Brusoką, prašydamas:

- informuoti, kokių konkrečių dokumentų kopijų, jų manymu, prašė pareiškėja, prašydama pateikti „matavimų kopijas (protokolų), **kuriuose pasirašiau**“ (pažymos 2.1 papunktis);

- paaiškinti, ar atliktų matavimų dokumentai, **kuriuose pasirašė pareiškėja**, ir atliktų matavimų protokolai, **kurie buvo perduoti VVSC**, yra skirtingi dokumentai (nurodyti tai reglamentuojančias teisės aktų nuostatas); jeigu tai yra skirtingi dokumentai, tuomet motyvuotai paaiškinti, dėl kokių priežasčių ir kuo vadovaujantis pareiškėjai buvo atsakyta, kad matavimų protokolų kopijų ji turinti prašyti VVSC, o jai nebuvo pateiktos atliktų matavimų dokumentų, kuriuose ji pasirašė, kopijos;

- informuoti, kaip buvo atsakyta VVSC į jų 2013-07-22 raštą Nr. 13-17(2.1)-2-3535 (pateikti šio atsakymo kopiją); nurodyti, ar buvo pateiktos pareiškėjai jos prašomų dokumentų kopijos; tuo atveju, jeigu nebuvo, motyvuotai paaiškinti, dėl kokių priežasčių;

5.2. VVSC direktorę Rolandą Lingienę, prašydamas:

- pateikti pareiškėjos 2013-07-15 prašymo kopiją (pažymos 2.3 papunktis);

- išsamiai paaiškinti, dėl kokių priežasčių VVSC 2013-07-22 rašte Nr. 13-17(2.1)-2-3535, adresuotame NVSPL, teigiama, kad „prašoma pateikti informacija VVSC nedisponuoja“ (pažymos 2.4 papunktis);

- motyvuotai paaiškinti, dėl kokių priežasčių VVSC, vykdydamas SAM 2013-06-06 pavedimą, organizavo laboratorinius matavimus *e* bute, nors pavedime nurodyti adresai yra **AA ir BB** (pažymos 2.7 papunktis);

- patvirtinti arba paneigti pareiškėjos teiginius, kad „AA, BB, Vilniuje gyvenamųjų patalpų aplinkoje **nebuvo atlikti matavimai**“ (pažymos 2.7 papunktis);

5.3. tuometį sveikatos apsaugos ministrą Vytenį Povilą Andriukaitį, be kita ko, prašydamas:

- pateikti 2013-06-06 pavedimo Nr. 17-348, adresuoto VVSC, kopiją (pažymos 2.7 papunktis);

- informuoti, ar, gavus 2013-09-30 pareiškėjos skundą dėl „negauto teisingo atsakymo į skundą iš SAM“, buvo pradėta administracinė procedūra, kaip to reikalauja Viešojo administravimo įstatymo nuostatos; jeigu nebuvo, motyvuotai paaiškinti dėl kokių priežasčių; pateikti atsakymo į pareiškėjos 2013-09-30 skundą kopiją;

- pateikti Seimo kontrolieriui atsakymą dėl pareiškėjos 2013-09-30 skunde nurodytos aplinkybės: „gavau neaišku iš kokios vietovės matavimų darytų skaičių sąrašo išrašą“ (pažymos 4.2 papunktis);

5.4. Lietuvos Respublikos Seimo kanclerį Joną Milerį, prašydamas informuoti: kam buvo pavesta nagrinėti pareiškėjos 2013-07-31 skundą; ar pareiškėjai buvo pateiktas atsakymas.

6. Iš SAM, NVSPL, VVSC ir Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Seimo kontrolieriui pateiktų dokumentų nustatyta toliau nurodyta informacija.

7. SAM 2013-10-17 raštu Nr. (1.1.36-192)4-4138 pareiškėją informavo (Seimo kontrolieriui pateikta atsakymo kopija):

„Išnagrinėjusi Jūsų 2013 m. rugsejo 30 d. skundą, SAM informuoja, kad atsižvelgdama į Jūsų SAM gautame 2013 m. liepos 31 d. skunde pateiktą prašymą ir į Lietuvos Respublikos viešojo

administravimo įstatymo [...] 20 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatas dėl asmenų teisės susipažinti su administracinės procedūros metu gautais dokumentais ir kita informacija, SAM 2013 m. rugsėjo 2 d. raštu Nr. (1.1.36-192)4-3562 Jums pateikė Jūsų 2013 m. liepos 31 d. skunde nurodytų matavimų protokolų (NVSPL kompetentingų asmenų patvirtintų oficialių dokumentų), kuriais, vykdydamas administracines procedūras, turėjo naudotis VVSC, tirdamas Jūsų skundus, prašymus ir pareiškimus, kopijas.

Informuojame, kad kartu su Jums adresuotu SAM 2013 m. rugsėjo 2 d. raštu Nr. (1.1.36-192)4-3562 Jums buvo pateiktos šešių NVSPL matavimų protokolų, kurių buvo prašoma Jūsų 2013 m. liepos 31 d. skunde, kopijos. NVSPL matavimų protokoluose pateikta informacija apie matavimų vietą, laiką, matavimų rezultatus, kurie naudojami įvertinti, ar nepažeidžiami atitinkamų visuomenės sveikatos saugos reglamentų (higienos normų) reikalavimai.

Jūsų 2013 m. liepos 31 d. skunde minimi papildomi matavimo vietoje pasirašomi matavimo protokolai administracinės procedūros metu nenaudojami (NVSPL tokių protokolų administracines procedūras vykdančiam VVSC neteikia), todėl SAM neturi pagrindo tokių (juodraštinio pobūdžio) dokumentų reikalauti iš NVSPL ir tokių matavimų protokolų (protokolų kopijų) Jums pateikti negali.“

8. SAM 2013-10-18 raštu Nr. (10.2.2.3-192)10-8679 Seimo kontrolierių informavo:

„[...] išnagrinėjus X 2013 m. liepos 31 d. skundą buvo nustatytas prašymas pateikti NVSPL 2012 m. kovo 16 d. akustinio triukšmo matavimo protokolo Nr. F-T-60, 2012 m. kovo 16 d. elektromagnetinių laukų matavimo protokolo Nr. F-E-36, 2012 m. gegužės 8 d. akustinio triukšmo matavimo protokolo Nr. F-T-101, 2012 m. gegužės 8 d. vibracijos matavimo protokolo Nr. F-V-22, 2013 m. liepos 5 d. akustinio triukšmo matavimo protokolo Nr. F-T-206, 2013 m. liepos 8 d. vibracijos matavimo protokolo Nr. F-V-37 kopijas.

Pareiškėjos 2013 m. liepos 31 d. skunde taip pat buvo skundžiamasi dėl galimo NVSPL matavimo protokolų klastojimo (kartu su pareiškėjos 2013 m. liepos 31 d. skundu buvo pridėta Nacionalinio visuomenės sveikatos tyrimų centro (dabar vadinamas NVSPL) Fizikinių veiksmų tyrimų laboratorijos 2007 m. kovo 15 d. akustinio triukšmo lygio matavimo akto Nr. F/1-170-t-047 kopija), skundžiami VVSC ir NVSPL veiksmai, tiriant šioms įstaigoms pareiškėjos pateiktus prašymus pateikti matavimų protokolų kopijas, skundžiamas VVSC 2013 m. liepos 12 d. rašte Nr. 13-17(2.1.)-2-3396 pareiškėjai pateiktas atsakymas dėl įvykdyto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos viceministro 2013 m. birželio 6 d. pavedimo Nr. 17-348, kuris, pareiškėjos nuomone, galimai nebuvo įvykdytas ir matavimai nebuvo atlikti.

X 2013 m. liepos 31 d. skundai išnagrinėti SAM 2013 m. rugpjūčio 26 d. raštu Nr. (1.136-192)4-3446 [...] kreipėsi į VVSC ir NVSPL.

NVSPL buvo paprašyta pateikti paaiškinimus dėl Nacionalinio visuomenės sveikatos tyrimų centro Fizikinių veiksmų tyrimų laboratorijos 2007 m. kovo 15 d. akustinio triukšmo lygio matavimo akte Nr. F/1-170-t-047 padarytų įrašų, galimai atliktų pakeitimų po X supažindinimo su matavimo aktu.

Įvertinus NVSPL 2013 m. rugpjūčio 28 d. raštu Nr. S-632 [...] pateiktą informaciją, nustatyta, kad NVSPL paaiškinimai yra pakankami, ir pareiškėjos 2013 m. liepos 31 d. skundo dalį dėl galimo matavimo rezultatų klastojimo SAM pripažino nepagrįsta.

Į SAM 2013 m. rugpjūčio 26 d. rašte pateiktus klausimus VVSC 2013 m. rugpjūčio 27 d. raštu Nr. 13(17.9.)-2.-4150 [...] informavo, kad, vykdanč Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos viceministro 2013 m. birželio 6 d. pavedimą Nr. 17-348, atliko operatyviąją visuomenės sveikatos saugos kontrolę, organizavo laboratorinius triukšmo, vibracijos, infragarso ir žemo dažnio garsų matavimus gyvenamosiose patalpose e, Vilniuje (patalpose, kuriose buvo sudarytos sąlygos matavimams sudaryti).

VVSC informaciją patvirtina ir NVSPL 2013 m. rugpjūčio 28 d. rašto informacija bei NVSPL 2013 m. liepos 5 d. akustinio triukšmo matavimo protokolo Nr. F-T-206, 2013 m. liepos 8 d. vibracijos matavimo protokolo Nr. F-V-37 kopijose pateikti duomenys.

Taigi X 2013 m. liepos 31 d. skundo dalį dėl neva tikrovės neatitinkančių VVSC 2013 m. liepos 12 d. rašte Nr. 13-17(2.1.)-2.-3396 [...] pateiktų teiginių apie Lietuvos Respublikos sveikatos

apsaugos viceministro 2013 m. birželio 6 d. pavedimo Nr. 17-348 įvykdymą ir vykdant pavedimą atliktus matavimus SAM pripažino nepagrįsta.

Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos viceministro 2013 m. birželio 6 d. pavedime Nr. 17-348 nurodyti AA ir BB pastatai, neišskiriant X būsto. Operatyviajai visuomenės sveikatos saugos kontrolei atlikti būtina sąlyga – pareiškėjai turi sudaryti sąlygas matavimams atlikti (Tiesioginės valstybinės visuomenės sveikatos saugos kontrolės reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010 m. spalio 28 d. įsakymu Nr. V-946 (Žin., 2010, Nr. 132-6736), 44 punktas). Kaip nurodyta VVSC 2013 m. rugpjūčio 27 d. rašte, sąlygos matavimams atlikti buvo sudarytos tik gyvenamosiose patalpose e, Vilniuje. Apie tai, kad X atsisako bendradarbiauti su VVSC ir nesudaro sąlygų operatyviajai visuomenės sveikatos saugos kontrolei atlikti, liudija, pavyzdžiui, ir X 2013 m. liepos 31 d. skunde išdėstyti teiginiai.

Atsižvelgdama į šiame punkte pateiktas aplinkybes ir siekdama patenkinti X 2013 m. liepos 30 d. [*pastaba: tokia skundo data nurodyta SAM rašte*] skundo, SAM nuomone, pagrįstus reikalavimus, SAM pareiškėjai pateikė NVSPL 2012 m. kovo 16 d. akustinio triukšmo matavimo protokolo Nr. F-T-60, 2012 m. kovo 16 d. elektromagnetinių laukų matavimo protokolo Nr. F-E-36, 2012 m. gegužės 8 d. akustinio triukšmo matavimo protokolo Nr. F-T-101, 2012 m. gegužės 8 d. vibracijos matavimo protokolo Nr. F-V-22, 2013 m. liepos 5 d. akustinio triukšmo matavimo protokolo Nr. F-T-206, 2013 m. liepos 8 d. vibracijos matavimo protokolo Nr. F-V-37 kopijas. [...].

Likusioje X 2013 m. liepos 30 d. [*pastaba: tokia skundo data nurodyta SAM rašte*] skundo dalyje nurodytas aplinkybes SAM išnagrinėjo ir priėmė sprendimą pareiškėjos skunde pateiktą informaciją apie Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos viceministro 2013 m. birželio 6 d. pavedimo Nr. 17-348 neįvykdymą ir matavimo protokolų klastojimą laikyti nepagrįsta.

Atsižvelgiant į tai, kad X 2013 m. liepos 30 d. [*pastaba: tokia skundo data nurodyta SAM rašte*] skundo dalis buvo pripažinta nepagrįsta ir šio vertinimo išvadų nebuvo prašoma pateikti, SAM 2013 m. rugsėjo 2 d. raštu Nr. (1.1.36-192)4-3562 [...] pareiškėjos apie nepagrįsta pripažintos informacijos vertinimo rezultatus neinformavo.

[...] pareiškėja 2013 m. liepos 31 d. skunde prašė pateikti matavimo vietoje pareiškėjos pasirašytų NVSPL matavimo protokolų kopijas. Išnagrinėjusi X 2013 m. liepos 31 d. skundą ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (Žin., 1999, Nr. 60-1945; 2006, Nr. 77-2975) 20 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatomis dėl asmenų teisės susipažinti su administracinės procedūros metu gautais dokumentais ir kita informacija, SAM 2013 m. rugsėjo 2 d. raštu Nr. (1.1.36-192)4-3562 pareiškėjai pateikė pareiškėjos 2013 m. liepos 31 d. skunde nurodytų matavimo protokolų (NVSPL kompetentingų asmenų patvirtintų oficialių dokumentų), kuriais, vykdydamas administracines procedūras, turėjo naudotis VVSC, tirdamas pareiškėjos skundus, prašymus ir pareiškimus, kopijas.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjos 2013 m. liepos 31 d. skunde minėti matavimo vietoje pareiškėjos pasirašyti matavimo protokolai administracinės procedūros metu nenaudojami (NVSPL (ne viešojo administravimo įstaiga) tokių protokolų administracines procedūras vykdančiam VVSC neteikia), todėl, nesant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytų sąlygų, SAM neturėjo pagrindo administracinėje procedūroje nenaudotų dokumentų reikalauti iš NVSPL ir tokių matavimų protokolų (protokolų kopijų) pareiškėjai pateikti negalėjo. [...].“

9. VVSC Seimo kontrolierių 2013-10-21 raštu Nr. 13(17.9.)-2.-5314 informavo:

„[...] paaiškiname, kad VVSC vertina tiesioginės valstybinės visuomenės sveikatos saugos kontrolės patikrinimo metu atliktų laboratorinių matavimų rezultatus, kuriuos matavimų protokoluose pateikia Laboratorija. Pažymėtina, kad atliktų laboratorinių matavimų protokoluose, kuriuos gauna ir vertina VVSC, pareiškėjai nepasirašo. Dėl šios priežasties, VVSC neturėjo galimybės Pareiškėjai pateikti jos prašomų (jos pasirašytų) dokumentų. Laboratorijos atliekamų laboratorinių matavimų techninių įrašų, kuriuose pasirašo pareiškėjai, VVSC negauna ir neturi.

[...] informuojame, kad 2013 m. liepos mėnesį laboratoriniai matavimai AA ir BB, Vilniuje, gyvenamosiose patalpose atliekami nebuvo. Paaiškiname, kad Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos viceministro 2013 m. birželio 6 d. pavedimu Nr. 17-348 „Dėl ... gatvės

gyventojų skundų“ (toliau – Pavedimas) buvo informuojama, kad triukšmu, infragarsu ir žemo dažnio garsais, vibracija skundžiasi AA ir BB, Vilniuje, gyventojai, tačiau jokių tikslesnių kontaktinių duomenų nepateikta.

VVSC, siekdamas įvykdyti Pavedimą ir dėl aukščiau išdėstytos priežasties, 2013 m. birželio 20 d. raštu Nr. 13-17(2.1.)-2.-3059 (el. paštu) [...] kreipėsi į Pareiškėją, prašydamas patikslinti informaciją ir įvardinti triukšmo skleidėją/us (jų nuomone), pateikti asmenų, sutiksiančių sudaryti sąlygas laboratoriniams tyrimams, kontaktinius duomenis, nurodyti konkretų laiką, kada turėtų būti atliekami laboratoriniai matavimai. Prašytos informacijos raštu iš Pareiškėjos VVSC negavo, tačiau į VVSC telefonu kreipėsi e, Vilniuje, gyventoja ir informavo apie įvykusį susitikimą su SAM atstovais. Gyventoja sutiko sudaryti sąlygas laboratoriniams matavimams, nurodė laboratoriniams matavimams tinkamą laiką ir triukšmo, vibracijos skleidėją (jos nuomone). Laboratoriniai matavimai 2013 m. liepos mėnesį buvo atlikti e, Vilniuje, gyventojos, sudariusios sąlygas laboratoriniams matavimams, gyvenamosiose patalpose. Minėtas Pavedimas buvo įvykdytas tokiu būdu, kokiu turėjome galimybę jį įvykdyti [...].

[...] informuojame, kad VVSC 2013 m. rugpjūčio 2 d. buvo gautas Pareiškėjos 2013 m. liepos 31 d. skundas [...]. Pažymėtina, kad minimas skundas VVSC adresuotas su nuoroda „Žiniai“, dėl šios priežasties VVSC atsakymo Pareiškėjai neteikė. Papildomai informuojame, kad VVSC 2013 m. rugpjūčio 26 d. gavo SAM raštą Nr. (1.1.36-192) 4-3446 „Dėl matavimo protokolų“ ir 2013 m. rugpjūčio 27 d. raštu Nr. 13(17.9.)-2.-4150 SAM pateikė prašomą informaciją [...].“

10. NVSPL Seimo kontrolierių 2013-10-21 raštu Nr. S-751 informavo:

„[...] Informuojame, kad pareiškėja X Laboratorijos prašė pateikti techninių įrašų (matavimo aktų) kopijas, kurių originalus ji pasirašė iškart atlikus matavimus pareiškėjos bute.

[...] Techninių įrašų (matavimo aktų) formos, kuriuose pasirašė pareiškėja, ir matavimų protokolai, kurie perduoti užsakovui – VVSC, yra skirtingi dokumentai (Laboratorijos Vadybos sistemos procedūra VSP 4.13-01 Įrašų valdymas, Laboratorijos Vadybos sistemos procedūra VSP 5.10-01 Rezultatų pateikimas).

Laboratorijos Fizikinių veiksmų tyrimų skyriaus (toliau – skyrius) fizikinių tyrimų specialistai matavimų metu pildo techninių įrašų (matavimo aktų) formas. Techniniuose įrašuose (matavimo aktuose) esantys duomenys yra neapdoroti matavimo rezultatai, kurie užrašomi jų gavimo metu. Techniniais įrašais (matavimo aktais) gali naudotis tik skyriaus darbuotojai. Skyrius privalo užtikrinti, kad įrašai būtų neprieinami neįgaliotiems asmenims (Laboratorijos Vadybos sistemos procedūra VSP 4.13-01 Įrašų valdymas, 5.5 punktas). Kadangi techniniais įrašais (matavimo aktais) gali naudotis tik skyriaus darbuotojai, pareiškėjai minėti dokumentai nebuvo pateikti.

Pagal techniniuose įrašuose (matavimo aktuose) esančius duomenis, atlikus visus reikiamus skaičiavimus, įvertinus neapibrėžtį, galutiniai matavimo rezultatai pateikiami matavimo protokoluose. Matavimų protokolai – dokumentai, kuriame pateikiami matavimų rezultatai bei kita su jais susijusi informacija (Laboratorijos Vadybos sistemos procedūra VSP 5.10-01 Rezultatų pateikimas, 3.1 punktas). Matavimo protokolą pasirašo matavimą atlikęs darbuotojas ir skyriaus vedėjas. Matavimų protokolai yra atiduodami tik užsakovui arba jo įgaliotam asmeniui (Laboratorijos Vadybos sistemos procedūra VSP 5.10-01 Rezultatų pateikimas. 5.1 punktas). Kadangi matavimų protokolai yra atiduodami tik užsakovui, todėl pareiškėjai minėti dokumentai nebuvo pateikti.

[...] Pareiškėjai jos prašomi dokumentai nebuvo pateikti dėl aukščiau išvardintų priežasčių, nes techniniais įrašais (matavimo aktais) gali naudotis tik skyriaus darbuotojai, o matavimų protokolai yra atiduodami tik užsakovui – šiuo atveju VVSC.“

11. NVSPL 2013-07-24 raštu Nr. S-569, atsakydama į VVSC 2013-07-22 raštą Nr. 13-1792.1.)-2-3535 (pažymos 2.4 ir 5.1 papunkčiai), informavo:

„[...] Vadovaujantis NVSPL kokybės vadovo KV-01-01 vadybos sistemos procedūros VSP 5.10-01 „Rezultatų pateikimas“ punktu 5.1, matavimų protokolai atiduodami tik užsakovui.

[...]. Matavimų protokolų kopijas VVSC gali išduoti pagal įstaigoje nustatytą kopijų išdavimo tvarką.

Remiantis NVSPL vadybos sistemos procedūros VSP 4.13-01 „Įrašų valdymas“ punktu 5.5, techniniais įrašais gali naudotis tik įgalioti laboratorijos darbuotojai. Techniniai įrašai užsakovams neteikiami.“

12. Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija 2013-10-15 raštu Nr. S-2013-8485 Seimo kontrolierių informavo:

„[...]. Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Komunikacijos departamento Priėmimo skyrius (toliau – Priėmimo skyrius) 2013 m. rugpjūčio 2 d. gavo ir užregistravo (Nr. G-2013-9177) X skundą dėl 2012–2013 metais gyvenamosiose patalpose (AA, BB, EE Vilniuje) atliktų matavimų protokolų pateikimo gyventojams (toliau – Skundas).

Lietuvos Respublikos Seimo valdyba 2007 m. rugsėjo 19 d. sprendimu Nr. 1795 patvirtino Asmenų prašymų ir iš institucijų gautų raštų registravimo, nagrinėjimo, asmenų priėmimo ir jų aptarnavimo Seimo kanceliarijoje taisyklės (toliau – Taisyklės), kurių 45 punkte nurodyta, kad prašymas ar skundas, adresuotas Seimui ar vadovybei, jos pavedimu nagrinėjamas Priėmimo skyriuje.

[...] atsižvelgdami į tai, kad NVSPL savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija yra SAM, Skundą 2013 m. rugpjūčio 9 d. persiuntė šiai institucijai (Nr. S-2013-6909) ir paprašė pateikti informaciją apie jos priimtą sprendimą. Pareiškėjai buvo išsiųsta šio rašto kopija.

Priėmimo skyrius 2013 m. rugsėjo 2 d. gavo SAM 2013 m. rugsėjo 2 d. raštą Nr. (1.1.36-192)4-3562, kuriuo buvo pateiktos pareiškėjos prašomos NVSPL matavimo protokolų kopijos. Iš SAM rašto matyti, kad NVSPL matavimo protokolų kopijos buvo pateiktos ir X.

X 2013 m. rugsėjo 30 d. Priėmimo skyriui įteikė skundą dėl negauto atsakymo iš SAM bei Lietuvos Respublikos Seimo (Nr. G-2013-10872). Į šį skundą atsakė 2013 m. spalio 1 d. (Nr. S-2013-8085).“

Tyrimui reikšmingos Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatos

13. Viešojo administravimo įstatymo:

19 straipsnis „Administracinė procedūra ir jos dalyviai“ – „1. Administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant asmens skundą ar pranešimą apie viešojo administravimo subjekto veiksmis, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde ar pranešime, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą. [...]“

21 straipsnis „Pagrindas pradėti administracinę procedūrą“ – „1. Pagrindas pradėti administracinę procedūrą yra: 1) asmens skundas; [...]“

23 straipsnis „Skundo priėmimas ir nagrinėjimas“ – „1. Kiekvienas viešojo administravimo subjektas privalo priimti skundus ir juos nagrinėti pagal įgaliojimus. [...] 4. Jeigu viešojo administravimo subjektas neturi įgaliojimų priimti administracinės procedūros sprendimą dėl skunde išdėstyto klausimo, jis ne vėliau kaip per 5 darbo dienas perduoda skundą viešojo administravimo subjektui, kuris turi reikiamus įgaliojimus, ir apie tai praneša asmeniui. [...]“

34 straipsnis „Administracinės procedūros sprendimo priėmimas“ – „1. Administracinė procedūra baigiama administracinės procedūros sprendimo priėmimu. Asmeniui, dėl kurio pradėta administracinė procedūra, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas raštu pranešama apie priimtą administracinės procedūros sprendimą ir nurodomos faktinės aplinkybės, nustatytos skundo nagrinėjimo metu, teisės aktai, kuriais vadovaujantis priimtas administracinės procedūros sprendimas, ir sprendimo apskundimo tvarka. [...]“

14. Biudžetinių įstaigų įstatymo:

2 straipsnis „Biudžetinės įstaigos samprata“ – „1. Biudžetinė įstaiga – ribotos civilinės atsakomybės viešasis juridinis asmuo, įgyvendinantis valstybės ar savivaldybės funkcijas ir

išlaikomas iš valstybės ar savivaldybės biudžetų asignavimų, taip pat iš Valstybinio socialinio draudimo fondo, Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetų ir kitų valstybės pinigų fondų lėšų. [...].“

15. Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo:

1 straipsnis „Įstatymo tikslas ir taikymas“ – „1. Šis įstatymas užtikrina asmenims teisę gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, nustato šios teisės įgyvendinimo tvarką ir reguliuoja valstybės bei savivaldybių institucijų ir įstaigų veiksmus teikiant informaciją asmenims. 2. Šis įstatymas sudaro palankias sąlygas asmenims gauti valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų disponuojamą informaciją ir panaudoti ją komerciniams ar nekomerciniams tikslams. 3. Šis įstatymas, išskyrus jo 7 straipsnyje nustatytą privačios informacijos teikimą [pastaba: „pareiškėjas turi teisę gauti privačią informaciją apie save, išskyrus Lietuvos Respublikos įstatymų nustatytus atvejus, kai tokia informacija neteikiama. Privati informacija apie save pareiškėjui pateikiama šio įstatymo nustatyta tvarka pateikus prašymą ir įstatymais nustatyta tvarka patvirtinus asmens tapatybę“] ir viešojo administravimo funkcijų vykdymą, netaikomas:

1) informacijai, kurios tvarkymas yra veikla, nesusijusi su valstybės ir savivaldybių institucijoms ar įstaigoms teisės aktais pavestų funkcijų vykdymu, išskyrus informaciją apie valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų darbuotojų darbo užmokestį;

2) informacijai, į kurią valstybės ir savivaldybių institucijos ir įstaigos turi pramoninės nuosavybės teises ar trečiosios šalys turi autorių, gretutines ar duomenų bazių gamintojų (*sui generis*) teises;

3) informacijai, kuria disponuoja Lietuvos nacionalinis radijas ir televizija, kiti iš valstybės biudžeto išlaikomi transliuotojai;

4) informacijai, kuria disponuoja mokyklos, bibliotekos, mokslinių tyrimų įstaigos;

5) informacijai, kuria disponuoja muziejai, teatrai ar koncertinės įstaigos, Lietuvos archyvų departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės įsteigtos įstaigos;

6) informacijai, kuri yra įstatymais pripažįstama kaip neteiktina dėl nacionalinio ar visuomenės saugumo, šalies gynybos interesų, statistinių duomenų panaudojimo apribojimo arba kuri sudaro valstybės, tarnybos, komercinę, profesinę, banko paslaptį, kitais įstatymų nustatytais atvejais;

7) informacijai, kurios teikimą reglamentuoja kiti įstatymai;

8) kai asmuo turi teisės aktų nustatyta tvarka pagrįsti informacijos, kurios jis prašo, panaudojimo tikslą;

9) kai viešojo administravimo institucijos informacija tarpusavyje keičiasi tarnybinės pagalbos atvejais.

[...].“

2 straipsnis „Pagrindinės Įstatymo sąvokos“ – „1. **Dokumentas** – bet kokia valstybės, savivaldybių institucijos ar įstaigos sukurta ar gauta teiktina informacija ar jos dalis, išreikšta rašytine, įskaitant elektroninę, grafine, garsine ir (ar) vaizdine forma. 2. **Informacija** – žinios, kuriomis disponuoja valstybės ir savivaldybių institucija ar įstaiga, įskaitant informaciją apie jų darbuotojų darbo užmokestį. [...]. 4. **Informacijos teikimas** – informacijos atskleidimas perduodant ar kitu būdu padarant ją prieinamą pareiškėjams, užtikrinant jiems teisę laisvai susipažinti su dokumentais ir (ar) panaudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams. [...]. 8. **Prašymas** – pareiškėjo kreipimasis į valstybės ar savivaldybių instituciją ar įstaigą, pateiktas žodžiu ar raštu, įskaitant elektroninę formą, šio įstatymo nustatyta tvarka. [...]. 10. **Valstybės ir savivaldybių institucijos ir įstaigos (toliau – įstaigos)** – atstovaujamosios, valstybės vadovo, vykdomosios, teisminės valdžios institucijos, teisėsaugos institucijos ir įstaigos, audita, kontrolę (priežiūrą) atliekančios institucijos ir įstaigos, kitos valstybės ir savivaldybių institucijos ir įstaigos, kurios finansuojamos iš valstybės ar savivaldybių biudžetų bei valstybės pinigų fondų ir kurioms Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka yra suteikti viešojo administravimo įgaliojimai, įmonės ir įstaigos, teikiančios asmenims viešąsias paslaugas; taip pat valstybės ir savivaldybių įmonės, viešosios įstaigos, kurių savininkė arba bent viena iš dalininkių yra valstybė ar savivaldybė, akcinės bendrovės ir uždarnosios akcinės bendrovės, kuriose valstybei arba savivaldybei priklauso daugiau

kaip 50 procentų balsų visuotiniame akcininkų susirinkime, kai jos teikia informaciją apie savo darbuotojų darbo užmokestį šio įstatymo nustatyta tvarka.

[...].“

3 straipsnis „Įstaigų pareiga teikti informaciją“ – „1. Įstaigos privalo teikti pareiškėjams informaciją. Atsisakyti suteikti informaciją galima šio įstatymo nustatyta tvarka. 2. Įstaigos teikia informaciją pareiškėjams įstaigoje tvarkomais dokumentais, informacijos rinkmenomis arba jų dalimis, pirmenybę teikiant informacijos teikimui internetu ar kitokiomis elektroninėmis priemonėmis.“

16 straipsnis „Atsisakymas teikti informaciją“ – „[...]. 2. Įstaiga gali atsisakyti teikti informaciją, jeigu:

1) pagal pareiškėjo prašymą reikėtų sukurti dokumentus ar informacijos rinkmenas ir tai būtų susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis;

2) prašymo turinys yra nekonkretus;

3) tas pats pareiškėjas pakartotinai prašo tos pačios informacijos;

4) prašoma informacija jau buvo viešai paskelbta; tokiu atveju įstaiga per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos nurodo pareiškėjui jos paskelbimo šaltinį;

5) įstaiga tam tikros informacijos rinkimą ir tvarkymą nutraukia pasikeitus įstaigos funkcijoms.

3. Jeigu įstaiga atsisako pateikti informaciją, pareiškėjui išsiunčiamas apie tai pranešimas, kuriame nurodoma atsisakymo priežastis ir šio sprendimo apskundimo tvarka. Jeigu įstaiga atsisako pateikti informaciją dėl to, kad į prašomą informaciją trečiosios šalys turi autorių, gretutines ar duomenų bazių gamintojų (*sui generis*) teises, nurodomas asmuo, kuriam priklauso autorių, gretutinės ar duomenų bazės gamintojo (*sui generis*) teisės, jeigu tas asmuo žinomas.“

16. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2013-08-27 įsakymu Nr. V-789 patvirtintų **Nacionalinės visuomenės sveikatos priežiūros laboratorijos nuostatų**:

1 punktas – „Nacionalinė visuomenės sveikatos priežiūros laboratorija (toliau – Laboratorija) yra Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos valstybės visuomenės sveikatos priežiūros biudžetinė įstaiga.“

2 punktas – „Laboratorijos paskirtis – pagal kompetenciją įgyvendinti valstybės politiką sveikatos priežiūros ir vartotojų teisių apsaugos srityse, atliekant laboratorinius tyrimus, matavimus ir skaičiavimus, siekiant įvertinti su paslaugomis, gaminiais, aplinkos veiksniais ir užkrečiamosiomis ligomis susijusią riziką žmonių sveikatai.“

4 punktas – „Laboratorijos savininkė yra valstybė, o savininkės teises ir pareigas įgyvendinanti institucija – Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija. [...]“

13 punktas – „Laboratorijos veikla reglamentuojama Laboratorijos direktoriaus tvirtinamais dokumentais: Laboratorijos darbo reglamentu, kokybės vadybos sistemos dokumentais, vidaus tvarkos taisyklėmis, struktūrinių padalinių nuostatais, darbuotojų pareigybių aprašymais.“

17. Nacionalinės visuomenės sveikatos priežiūros laboratorijos direktoriaus 2010-07-23 įsakymu Nr. VK-79 patvirtintos vadybos sistemos procedūros **VSP 4.13-01 Įrašų valdymas**:

2 punktas „Taikymo sritis“ – „Ši procedūra taikoma kokybės ir techniniams įrašams visuose NVSPL struktūriniuose padaliniuose.“

3 punktas „Terminai, apibrėžtys, santrumpos“ – „[...]. 3.3. **Techniniai įrašai** – tai sukaupiti duomenys ir informacija, gauti atliekant tyrimus, ir parodantys, ar pasiekti nustatyti kokybės ar proceso parametrai. Šie įrašai gali apimti formas, sutartis, darbinius dokumentus, darbinės knygas, kontrolės dokumentus, darbo užrašus, kontrolinius grafikus, išorinių ir vidinių tyrimų protokolus, kalibravimo sertifikatus, užsakovų pastabas, raštus ir atsiliepinimus. [...]“

5 punktas „Aprašymas“ – „5.1. **Bendrosios nuostatos**. [...] Techninių įrašų formos gali būti skirstomos į pirminių įrašų ir duomenų įrašų formas. Pirminiai duomenys tai neapdoroti matavimo ar tyrimo rezultatai, kurie užrašomi jų gavimo metu. [...] 5.5. **Įrašų naudojimas**. Struktūrinio padalinio įrašais gali naudotis: - visi struktūrinio padalinio darbuotojai darbo tikslais, kuriems reikalinga įrašuose esanti informacija ar duomenys darbo tikslais; – kiti įgalioti NVSPL

darbuotojai darbo tikslais, prieš tai informavę struktūrinio padalinio vedėją; – užsakovai, jei ši sąlyga aptarta sutartyje, garantuojant slaptumą kitų užsakovų atžvilgiu; – vidiniai auditoriai. Apie naudojimąsi įrašais ar jų bylomis privalo būti informuotas už įrašų surinkimą ir kaupimą atsakingas darbuotojas.

Struktūrinis padalinys privalo užtikrinti, kad įrašai būtų neprieinami neįgalotiems asmenims.“

18. Nacionalinės visuomenės sveikatos priežiūros laboratorijos direktoriaus 2012-04-05 įsakymu Nr. VK-31 patvirtintos vadybos sistemos procedūros **VSP 5.10-01 Rezultatų pateikimas:**

2 punktas „Taikymo sritis“ – „Ši vadybos sistemos procedūra taikoma Nacionalinėje visuomenės sveikatos priežiūros laboratorijoje (toliau – Įstaiga), kai tyrimų protokolai yra pildomi, tvirtinami, išduodami užsakovams, saugomi ir tvarkomi.“

3 punktas „Terminai, apibrėžtys ir santrumpos“ – „3.1. **Tyrimų ar matavimų protokolas** – dokumentas, kuriame pateikiami tyrimų rezultatai bei kita su jais susijusi informacija. [...]“

5 punktas „Aprašymas“ – „5.1. Bendrosios nuostatos. [...]. Tyrimų ir (arba) matavimų protokolai išleidžiami kaip dokumentai ir atiduodami tik užsakovui [...]“

Tyrimo išvados

19. Atsižvelgiant į pareiškėjos skundo turinį ir skundo tyrimo metu nustatytas aplinkybes, tyrimo išvados pateikiamos šiais aspektais:

19.1. dėl NVSPL pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikiant pareiškėjos prašytų dokumentų kopijų;

19.2 dėl VVSC pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikiant pareiškėjos prašytų dokumentų kopijų;

19.3. dėl SAM pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant pareiškėjos 2013-07-31 skundą;

19.4. dėl Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikiant atsakymo į pareiškėjos 2013-07-31 skundą.

Dėl NVSPL pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikiant pareiškėjos prašytų dokumentų kopijų

20. Atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes [pažymos 1, 2 (2.1 ir 2.2 papunkčiai), 10, 11 punktai] bei išanalizavus teisinį reglamentavimą, nurodytą pažymos 14–18 punktuose, darytinos šios išvados:

20.1. NVSPL, gavusi pareiškėjos 2013-04-05 prašymą pateikti „matavimų kopijas (protokolų)“, **kuriuose ji pasirašė** (pažymos 2.1 papunktis), 2013-04-12 atsakyme pareiškėjai nepateikė jokio paaiškinimo, ar bus pateikta prašoma informacija, ar yra atsisakoma ją pateikti (2.2 papunktis). NVSPL atsakyme tik nurodė pareiškėjai, kad matavimų protokolus Laboratorija atidavė užsakovui – VVSC ir pasiūlė dėl šių dokumentų kopijų gavimo kreiptis į šią įstaigą, tačiau pažymėtina, jog matavimų protokolų, kurie buvo atiduoti VVSC ir kurie yra be pareiškėjos parašo, kopijų pareiškėja savo 2013-04-05 net neprašė.

Pagal Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo, kuris užtikrina asmenims teisę gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, 16 straipsnio nuostatas (pažymos 15 punktas), tuo atveju, jeigu įstaiga atsisako teikti prašomą informaciją, asmeniui išsiunčiamas apie tai pranešimas, kuriame nurodoma atsisakymo priežastis ir šio sprendimo apskundimo tvarka. Šiuo konkrečiu atveju tokie veiksmai NVSPL pareigūnų nebuvo atlikti;

20.2. NVSPL, gavusi VVSC 2013-07-22 raštą, kuriame buvo prašoma „priimti sprendimą dėl informacijos pateikimo, kadangi prašoma pateikti informacija VVSC nedisponuoja“ (pažymos 2.4 papunktis), 2013-07-24 raštu apie prašomos informacijos neteiktinumą informavo tik VVSC, tačiau pareiškėja apie tai informuota nebuvo (pažymos 11 punktas);

20.3. informaciją, dėl kokių prižasčių pareiškėjos prašomi dokumentai negali būti pateikti, t. y. tai, kad dokumentų, kurių kopijų prašo pareiškėja, įrašais gali naudotis tik Laboratorijos darbuotojai, kad šie dokumentai (techniniai įrašai) užsakovams neteikiami, NVSPL pateikė 2013-07-24 raštu VVSC, atsakydama į šios įstaigos 2013-07-22 raštą (pažymos 11 punktą), ir 2013-10-21 raštu Seimo kontrolieriui, teikdama paaiškinimus į jo paklausimą. Pareiškėjai ši informacija NVSPL pareigūnų nebuvo pateikta.

21. Seimo kontrolierius, atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, konstatuoja, kad NVSPL pareigūnai netinkamai vykdė savo funkcijas pagal teisės aktų reikalavimus, todėl buvo pažeista pareiškėjos teisė į gerą viešąjį administravimą. Dėl šių prižasčių skundo dalis *dėl NVSPL pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikiant pareiškėjos prašytų dokumentų*, pripažintina pagrįsta.

Seimo kontrolierius daro išvadą, kad tikslinga NVSPL siūlyti pateikti pareiškėjai teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą į jos 2013-04-05 prašymą pateikti dokumentų, kuriais disponuoja NVSPL, kopijas.

22. Seimo kontrolierius taip pat ypatingai atkreipia dėmesį į tyrimo metu nustatytas šias aplinkybes:

22.1. vadovaujantis Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nuostatomis (pažymos 15 punktą), **asmenys turi teisę gauti** valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų **disponuojamą informaciją** ir panaudoti ją komerciniams ar nekomerciniams tikslams, o **įstaigos privalo teikti pareiškėjams informaciją, atsisakyti suteikti informaciją galima šio įstatymo nustatyta tvarka.**

Taip pat numatyti pagrindai, kuriems esant šis įstatymas netaikomas, pavyzdžiui, informacijai, kuri yra valstybės, tarnybos, komercinė paslaptis, ar kitais **įstatymų** nustatytais atvejais, arba, pavyzdžiui, informacijai, kurios teikimą reglamentuoja kiti **įstatymai**.

22.2. vadovaujantis NVSPL direktoriaus įsakymais patvirtintais kokybės vadybos sistemos dokumentais (pažymos 17–18 punktai), techniniai įrašai (dokumentai, kurių kopijų prašė pareiškėja) yra „neprieinami neįgaliesiems asmenims“, todėl neteiktini. Taigi informacijos neteiktinumas apibrėžtas NVSPL direktoriaus tvirtinamais dokumentais, o ne įstatymų nuostatomis. Svarbu, šiuo atveju, ir tai, kad neteikiamos tų dokumentų, kuriuose pareiškėja yra pasirašiusi, taigi ir susipažinusi, kopijos.

Dėl VVSC pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikiant pareiškėjos prašytų dokumentų kopijų

23. Atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes [pažymos 1, 2 (2.3, 2.4 papunkčiai), 9 punktai] bei išanalizavus teisinį reglamentavimą, nurodytą pažymos 15 punkte, darytina išvada: VVSC, gavęs pareiškėjos 2013-07-15 prašymą pateikti matavimų dokumentų su jos parašais kopijas (pažymos 2.3 papunktis), 2013-07-22 atsakyme, adresuotame tiek pareiškėjai, tiek NVSPL, paaiškino, kad prašoma pateikti informacija nedisponuoja (pažymos 2.4 papunktis), ir prašė NVSPL priimti sprendimą dėl prašomų dokumentų kopijų pateikimo.

Seimo kontrolierius, atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, daro išvadą, kad VVSC pareigūnai veikė pagal teisės aktų reikalavimus, todėl skundo dalis *dėl VVSC pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikiant pareiškėjos prašytų dokumentų kopijų*, atmetina kaip nepagrįsta.

Dėl SAM pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant pareiškėjos 2013-07-31 skundą

24. Atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (pažymos 1–4, 7–8 punktai) bei išanalizavus teisinį reglamentavimą, nurodytą pažymos 13, 15 punktuose, darytinos šios išvados:

24.1. SAM, gavusi pareiškėjos 2013-07-31 skundą, kuris adresuotas ir Seimo kontrolieriui (pažymos 1–3 punktai), atsakymą pareiškėjai pateikė 2013-09-02 raštu, nuroydamą, kad „SAM teikia Jūsų 2013 m. liepos 31 d. skunde prašomų NVSPL matavimo protokolų kopijas“ (pažymos

4.1 papunktis). Pažymėtina, kad pareiškėja SAM neprašė pateikti NVSPL matavimo protokolų kopijų, o prašė pateikti matavimo dokumentų, kuriuose ji pasirašė, kopijas;

24.2. kaip tyrimo metu SAM paaiškino Seimo kontrolieriui (pažymos 8 punktas), ministerija, gavusi pareiškėjos 2013-07-31 skundą, kuris adresuotas ir Seimo kontrolieriui (pažymos 1–3 punktai), siekdama jį išnagrinėti, 2013-08-26 raštu kreipėsi į VVSC bei NVSPL dėl reikalingos informacijos. Seimo kontrolieriui paaiškinta, kad, įvertinusi šių institucijų pateiktus paaiškinimus, nusprendė pareiškėjos skunde nurodytas aplinkybes pripažinti nepagrįstomis, tačiau, kaip nustatyta tyrimo metu, pareiškėja apie tai nebuvo informuota, t. y. SAM atsakyme pareiškėjai jokių paaiškinimų, sprendimų dėl skunde nurodytų aplinkybių nepateikė.

Seimo kontrolieriui pateiktas SAM paaiškinimas, jog „atsižvelgiant į tai, kad X 2013 m. liepos 30 d. [pastaba: tokia skundo data nurodyta SAM rašte] skundo dalis buvo pripažinta nepagrįsta ir šio vertinimo išvadų nebuvo prašoma pateikti, SAM 2013 m. rugsėjo 2 d. raštu Nr. (1.1.36-192)4-3562 [...] pareiškėjos apie nepagrįsta pripažintos informacijos vertinimo rezultatus neinformavo“, vertintinas kritiškai. Seimo kontrolierius pažymi, kad, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatomis (pažymos 13 punktas), kiekvienas viešojo administravimo subjektas privalo priimti skundus ir juos nagrinėti pagal įgaliojimus, o administracinė procedūra yra baigiama administracinės procedūros sprendimo priėmimu, apie tai informuojant asmenį, dėl kurio pradėta administracinė procedūra, ir nurodant faktines aplinkybes, nustatytas skundo nagrinėjimo metu, teisės aktus, kuriais vadovaujantis priimtas administracinės procedūros sprendimas, ir sprendimo apskundimo tvarką. Šiuo atveju SAM pareigūnai tokių veiksmų neatliko;

24.3. SAM, gavusi pareiškėjos 2013-09-30 skundą, kuriame ji nurodo, kad nesutinka su ministerijos 2013-09-02 atsakymu, nes buvo pateiktos ne jos prašytų dokumentų kopijos (pažymos 4.2 papunktis), nepradėjo administracinės procedūros dėl SAM pareigūnų veiksmų (tokios informacijos apie administracinės procedūros pradėjimą SAM Seimo kontrolieriui nepateikė, nors tokios informacijos buvo prašyta (pažymos 5.3 papunktis), todėl laikytina, kad administracinė procedūra nebuvo pradėta).

SAM, atsakydama į pareiškėjos 2013-09-30 skundą, 2013-10-17 raštu informavo (pažymos 7 punktas), kad jos prašomi pateikti „papildomi matavimo vietoje pasirašomi matavimo protokolai administracinės procedūros metu nenaudojami [...], todėl SAM neturi pagrindo tokių (juodraštinio pobūdžio) dokumentų reikalauti iš NVSPL.“

25. Seimo kontrolierius, atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, konstatuoja, kad SAM pareigūnai netinkamai vykdė savo funkcijas pagal teisės aktų reikalavimus, todėl buvo pažeista pareiškėjos teisė į gerą viešąjį administravimą. Dėl šių priežasčių skundo dalis *dėl SAM pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant pareiškėjos 2013-07-31 skundą*, pripažintina pagrįsta.

Seimo kontrolierius daro išvadą, kad tikslinga SAM siūlyti atkreipti dėmesį į nustatytus pažeidimus ir užtikrinti, kad ateityje tokie pažeidimai nesikartotų.

26. Atkreiptinas pareiškėjos dėmesys į tai, kad į jos skunde keliamą klausimą, „kodėl rašte akcentuojama 2013 m. liepos mėn., kaip jau būtų buvę „įvykdyti, atlikti rezultatų matavimai“ mano **a** ir **AA**, Vilniuje, gyvenamosiose patalpose, **jeigu nebuvo įvykdyta?** 2013 m. liepos mėn. VVSC oficialaus mano prašymo **AA**, **BB**, Vilniuje, gyvenamųjų patalpų aplinkoje **nebuvo atlikti matavimai**“ (pažymos 2.6 papunktis) atsakymai pateikti pažymos 8 ir 9 punktuose, t. y. SAM ir VVSC paaiškinimuose Seimo kontrolieriui.

Dėl Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikiant atsakymo į pareiškėjos 2013-07-31 skundą

27. Atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (pažymos 1 ir 12 punktai) bei išanalizavus *teisinį* reglamentavimą, nurodytą pažymos 13 punkte, darytinos šios išvados:

27.1. Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija, gavusi pareiškėjos 2013-07-31 skundą, kuris adresuotas ir Seimo kontrolieriui (pažymos 1 punktas), 2013-08-09 raštu persiuntė jį SAM,

prašydama pateikti informaciją apie ministerijos priimtą sprendimą. Pareiškėjai buvo išsiųsta šio rašto kopija (pažymos 12 punktą);

27.2. Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija, gavusi pareiškėjos 2013-09-30 skundą, kuriame ji nurodo, kad negavo jokio atsakymo iš Lietuvos Respublikos Seimo, į šį skundą atsakė 2013-10-01 raštu (pažymos 12 punktą).

28. Seimo kontrolierius, atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, daro išvadą, kad skunde išdėstytos aplinkybės tyrimo metu nebuvo patvirtintos, todėl nėra pagrindo Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos pareigūnų veiksmus vertinti kaip piktnaudžiavimą ar biurokratizmą. Skundo dalis *dėl Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikiant atsakymo į pareiškėjos 2013-07-31 skundą*, atmetina kaip nepagrįsta.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

29. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

X skundo dalį *dėl NVSPL pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikiant pareiškėjos prašytų dokumentų*, pripažinti pagrįsta.

30. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

X skundo dalį *dėl VVSC pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikiant pareiškėjos prašytų dokumentų kopijų*, atmesti kaip nepagrįsta.

31. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

X skundo dalį *dėl SAM pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant pareiškėjos 2013-07-31 skundą*, pripažinti pagrįsta.

32. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

X skundo dalį *dėl Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikiant atsakymo į pareiškėjos 2013-07-31 skundą*, atmesti kaip nepagrįsta.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

33. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 punktu, Seimo kontrolierius **Nacionalinės sveikatos priežiūros laboratorijos direktoriui Romualdai Brusokui** rekomenduoja pateikti pareiškėjai teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą į jos 2013-04-05 prašymą pateikti dokumentų, kuriais disponuoja NVSPL, t. y. matavimo dokumentų, kuriuose pasirašė pareiškėja, kopijas. Seimo kontrolieriui pateikti atsakymo kopiją.

34. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 punktu, Seimo kontrolierius **sveikatos apsaugos ministrei Rimantei Šalaševičiūtei ir Nacionalinės sveikatos priežiūros laboratorijos direktoriui Romualdai Brusokui** rekomenduoja atkreipti dėmesį į pažymos 20 ir 22 punktuose išdėstytas pastabas ir imtis priemonių dėl atvejų, kuomet įstaigos disponuojama informacija gali būti neteiktina, tinkamo nustatymo.

35. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Seimo kontrolierius **sveikatos apsaugos ministrei Rimantei Šalaševičiūtei**

rekomenduoja atkreipti dėmesį į pažymos 24 ir 25 punktuose nurodytus tyrimo metu nustatytus pažeidimus ir užtikrinti, kad ateityje tokie pažeidimai nesikartotų.

36. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalimi, prašyčiau šias rekomendacijas išnagrinėti ir apie jų nagrinėjimo rezultatus (Seimo kontrolieriui pateikiant informaciją pagrindžiančius dokumentus) **Seimo kontrolierių** informuoti iki 2014-10-01.

Seimo kontrolierių Augustiną Normantą
pavaduojantis Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys