



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL SKUNDO PRIEŠ VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ IR NACIONALINO VISUOMENĖS SVEIKATOS CENTRO PRIE SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJOS VILNIAUS DEPARTAMENTĄ

2018-07-24 Nr. 4D-2018/2-316
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2018-03-09 gavo X, Y ir Z (toliau vadinama – Pareiškėjai) skundą ir 2018-05-29 bei 2018-06-26 skundo papildymo dokumentus dėl Vilniaus miesto savivaldybės (toliau vadinama ir – Savivaldybė) administracijos ir Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus departamento (toliau vadinama ir – NVSC Vilniaus departamentas) pareigūnų galimai netinkamų veiksmų (neveikimo), nagrinėjat Pareiškėjų kreipimusis bei sprendžiant su Vilniaus miesto Islandijos gatvėje keliamu triukšmu susijusius klausimus.

2. Pareiškėjai skunde ir skundo papildymo dokumentuose, be kitų aplinkybių, nurodo:

2.1. „Vilniaus m. Islandijos g. pasižymi didele koncentracija barų ir naktinių klubų, [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „[...]“. 2015 m. sausio 30 d. ir vasario 5 d. Labdarių, Vilniaus, Islandijos, Jogailos ir Pamėnkalnio g. gyventojai paprašė Vilniaus m. 3 policijos komisariata, [Savivaldybės administracijos] ir [NVSC Vilniaus departamento] užtikrinti viešąją rimtį ir tvarką bei imtis triukšmo prevencijos priemonių Islandijos g. gyvenamojoje aplinkoje, tame tarpe apriboti mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais laiką [naktiniame klube „P“ – restorane „B“, toliau vadinama – ir Naktinis klubas] ir [restorane „Y“, toliau vadinama – ir Restoranas] [...].“

2.3. „[...]“. 2015 m. birželio 15 d. [Savivaldybės administracija] raštu Nr. A51-61635/15 (3.3.10.3-EM4) [...] informavo, kad yra poreikis kontrolei ir triukšmo šaltinio skleidėjų prevencijai [...]. Nepaisant nustatyto poreikio, [Savivaldybės administracija] nesiėmė įgyvendinti nei kontrolės, nei triukšmo prevencijos priemonių.“

2.4. „Tuo metu, 2015 m. - 2016 m. [NVSC Vilniaus departamentas] organizavo daugkartinius triukšmo matavimus Islandijos g. veikiančių barų ir naktinių klubų gyvenamojoje aplinkoje. 2015 m. kovo 27 d. rašte Nr. 13-17(2.1)-2-3732 adresuotame [Savivaldybės administracijai], [NVSC Vilniaus departamentas] informavo, kad triukšmo mažinimas Islandijos g. gyvenamojoje aplinkoje galimas tik kompleksinėmis triukšmo prevencijos ir mažinimo priemonėmis [...]“.

2.5. „2015 m. lapkričio 3 d. rašte Nr. 13-17(2.1)-2-13539 [NVSC Vilniaus departamentas] informavo Pareiškėjus, kad gyvenamojoje aplinkoje atlikus triukšmo matavimus veikiant ir neveikiant [Restoranui] nustatyta, kad grojant muzikai [Restorane] ekvivalentinis ir

maksimalus garso slėgio lygiai viršijo Lietuvos higienos normos HN 33:2011 ribines vertes, o negrojant muzikai - neviršijo [...].“

2.6. „2016 m. lapkričio 16 d. nakties metu pakartotiniai matuojant triukšmą, [...], nustatyta, kad grojant muzikai [Naktiniame klube] ekvivalentinis ir maksimalus garso slėgio lygiai viršijo Lietuvos higienos normos HN 33:2011 ribines vertes, o negrojant muzikai - neviršijo [...]. [...] [NVSC Vilniaus departamentas] nesivadovavo šiais triukšmo matavimų rezultatais, nenustatė konkrečių triukšmo šaltinių, neužfiksavo viešosios rimties trikdymo atvejų ir tokiu būdu apribojo galimybes įgyvendinti priemones, skirtas apsaugoti žmonių sveikatą ir aplinką.“

2.7. „2017 m. kovo 16 d. rašte Nr. 2.10-2976(16.3.187.10.12) [NVSC Vilniaus departamentas] informavo [Savivaldybės administraciją] bei [Pareiškėją Z] apie triukšmo matavimų rezultatus ir apie tai, kad [NVSC Vilniaus departamentas] nurodė [Naktinio klubo] administracijai įgyvendinti triukšmo mažinimo priemones [...]. Tačiau [NVSC Vilniaus departamentas] nekontroliavo, ar [Naktinio klubo] administracija tokias priemones įgyvendino. [...], [NVSC Vilniaus departamentas] grįžtamosios kontrolės būdu nematavo triukšmo [Restorano] gyvenamojoje aplinkoje ir nekontroliavo, ar [Restorano] administracija įgyvendino 2015 m. liepos 22 d. rašte Nr. A51-71578/15 (2.3.4.13-SM3) [Savivaldybės administracijos] veiklos skyriaus pavedimą taikyti triukšmo prevencijos ir mažinimo priemones [...].“

2.8. „[NVSC Vilniaus departamentas] paprašė [Savivaldybės administracijos] imtis triukšmo prevencijos ir mažinimo veiksmų, siekiant apsaugoti žmonių sveikatą ir aplinką. 2017 m. balandžio 13 d. [Pareiškėjas Z] kreipėsi į [Savivaldybės administraciją] su prašymu informuoti apie taikomas triukšmo prevencijos ir mažinimo priemones, tame tarpe ir triukšmo šaltinio [Naktinio klubo] atžvilgiu [...].“

2.9. „Triukšmo šaltinio – [Naktinio klubo] – atžvilgiu [Savivaldybės administracija] nesiėmė veiksmų, numatytų [Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklėse]. 2017 m. balandžio 18 d. rašte Nr. A51-24024/17(2.3.4.13-SM3) [...] ir 2017 gegužės 10 d. rašte Nr. A51-30471/17(2.3.4.13-SM3) [Savivaldybės administracija] informavo [Pareiškėją Z] apie [Savivaldybės administracijos] pareigūnų atliktus patikrinimus Islandijos g. ir jų rezultatus [...].“

2.10. „Taip pat [Savivaldybės administracijos] pareigūnai informavo [Pareiškėją Z], kad [NVSC Vilniaus departamento] 2017 m. kovo 16 d. raštas Nr. 2.10-2976(16.3.187.10.12) yra persiūstas [Savivaldybės administracijai], kad pagal kompetenciją įvertintų išdėstytas aplinkybes, atliktų tyrimą, priimtų sprendimus [...]. Pareiškėjams nepateikta informacija apie tai, ar išdėstytos aplinkybės įvertintos, tyrimas atliktas ir sprendimai priimti. [...].“

2.11. „Manome, kad [...] pareigūnų nurodytos triukšmo prevencijos ir mažinimo priemonės nepakankamos, vykdoma biurokratinė procedūra, sprendimų dėl taikomų priemonių įgyvendinimas nekontroliuojamas, todėl yra pažeidžiamos Labdarių, Vilniaus, Islandijos, Jogailos ir Pamėnkalnio g. gyventojų teisės į aplinkos ir sveikatos apsaugą. [...].“

3. Pareiškėjai Seimo kontrolieriaus prašo išsiaiškinti dėl skunde ir skundo papildymo dokumentuose nurodytų aplinkybių.

4. Su skundu ir skundo papildymo dokumentais, be kitų dokumentų, pateikta:

4.1. **NVSC Vilniaus departamento 2017-03-16 raštas Nr. 2.10-2976(16.3.187.10.12), adresuotas Savivaldybės administracijai ir Z (kopija), kuriame nurodyta:**

4.1.1. „[NVSC Vilniaus departamentas] [...] gavo Z, gyvenančio ..., Vilniuje, (toliau - Pareiškėjas) prašymą „Dėl laboratorinių matavimų ir prevencinių priemonių Islandijos g. ir jos prieigose“ dėl Islandijos g., Vilniuje, veikiančių barų ir naktinių klubų veiklos įtakos ..., ..., Vilniuje, gyvenamajai aplinkai.“

4.1.2. „[NVSC Vilniaus departamentas] [...] 2015-2016 m. nagrinėjo [Savivaldybės administracijos] Saugaus miesto departamento Administracinės veiklos skyriaus 2015 m. vasario 4

d. raštu Nr. A51-13542/15(61064)-(3.2.1-EM4) persiūtą Pareiškėjo skundą dėl [...] [Naktinio klubo] keliamo triukšmo, Savivaldybės administracijos Saugaus miesto departamento 2015 m. balandžio 1 d. raštu Nr. A51-32680/2015(2.3.4.13-SM3) bei 2015 m. rugpjūčio 11 d. raštu Nr. A51-76770/15(2.3.4.13-SM3) persiūtus Pareiškėjo skundus dėl [Restorano] [...] keliamo triukšmo.

4.1.3. „Nagrinėdamas Pareiškėjo skundus, [NVSC Vilniaus departamentas] organizavo laboratorinius triukšmo, infragarso ir žemo dažnio garsų matavimus Pareiškėjo nurodytose gyvenamosiose patalpose, ..., Vilniuje, (toliau - Bute) dėl atitikties Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“, patvirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. birželio 13 d. įsakymu Nr. V-604 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ patvirtinimo“ (toliau - HN 33:2011), ir Lietuvos higienos normos HN 30:2009 „Infragarsas ir žemo dažnio garsai: ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose“, patvirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2009 m. kovo 13 d. įsakymu Nr. V-190 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 30:2009 „Infragarsas ir žemo dažnio garsai: ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose“ patvirtinimo“, nustatytiems reikalavimams.“

4.1.4. „Laboratoriniai triukšmo, infragarso ir žemo dažnio garsų matavimai Bute, veikiant [Naktiniam klubui] ir [Restoranui], buvo atlikti 2015 m. rugsėjo 5 d. nakties metu, veikiant tik [Naktiniam klubui], matavimai buvo atlikti 2016 m. kovo 14 d. ir kovo 18 d. nakties metu, o veikiant tik [Restoranui], matavimai buvo atlikti 2016 m. rugpjūčio 7 d. nakties metu. Įvertinus atliktų matavimų rezultatus nustatyta, kad išmatuoti triukšmo lygiai bute viršijo HN 33:2011 nustatytus ribinius dydžius, tačiau nustatytų dydžių nebuvo galima išskirti iš bendro aplinkos triukšmo ir sieti išskirtinai su minėtuose baruose veikusiais triukšmo šaltiniais, kadangi buto gyvenamoji aplinka yra veikiamą įvairių aplinkos triukšmo šaltinių. Infragarso ir žemo dažnio garsų požymių nebuvo nustatyta.“

4.1.5. „Pakartotini laboratoriniai triukšmo matavimai Bute buvo atlikti 2016 m. lapkričio 16 d., kada veikė [Naktinis klubas]. Atliktų matavimų duomenimis, išmatuotas ekvivalentinis garso slėgio lygis Bute siekė 38 dBA, maksimalus garso slėgio lygis - 48 dBA ir viršijo HN 33:2011 nustatytus ribinius dydžius, todėl [NVSC Vilniaus departamentas] nurodė [Naktinio klubo] administracijai numatyti ir įgyvendinti efektyvias triukšmo mažinimo priemones.“

4.1.6. „[NVSC Vilniaus departamentas] grįžtamosios valstybinės visuomenės sveikatos saugos kontrolės metu organizavo laboratorinius triukšmo matavimus bute, gyventojų pageidaujama laiku 2016 m. lapkričio 5 d. nakties metu 1.40 val. Atlikus triukšmo matavimus nustatyta, kad išmatuotas ekvivalentinis garso slėgio lygis Bute siekė 48 dBA, maksimalus garso slėgio lygis - 62 dBA ir viršijo HN 33:2011 nustatytus ribinius dydžius. Išmatuoti dydžiai buvo didesni nei nustatyti 2015 m. lapkričio 16 d., kadangi didelę įtaką kėlė transporto ir aplinkos triukšmas.“

4.1.7. „Pažymime, kad įvertinus daugkartinių atliktų laboratorinių matavimų rezultatus nustatyta, kad bute nustatyti garso slėgio lygiai negali būti išskiriami iš bendro aplinkos triukšmo ir siejami išimtinai su [Naktiniame klube ir Restorane] grojamos muzikos keliamu triukšmu, kadangi Buto gyvenamoji aplinka yra veikiamą viešosios rimties trikdymo (Islandijos gatvėje bei jos prieigose veikiančių barų ir naktinių klubų lankytojų šūkavimo, automobilių durelių trankymo ir kt.) ir intensyvaus transporto eismo Pamėnkalnio, Jogailos, Islandijos bei Pylimo gatvėse, viršijančio HN 33:2011 leidžiamus dydžius gyvenamosiose patalpose. Atkreiptinas dėmesys, kad [Savivaldybės] interneto svetainėje (<http://aplinka.vilnius.lt/triukšmas>) yra skelbiamas Vilniaus miesto strateginis triukšmo žemėlapis, kuriame yra pateikti šie 2011 m. transporto triukšmo modeliavimo rezultatai: gyvenamojo namo ... bei Islandijos g., Vilniuje, esančių pastatų aplinkoje ties pastatų fasadais, orientuotais į Islandijos g. pusę, triukšmo lygiai vakaro metu siekia 65-69 dBA, nakties metu - 60-64 dBA, o Pamėnkalnio, Jogailos, Islandijos ir Pylimo g. sankirtoje ties Islandijos gatve vakaro metu triukšmo lygiai siekia 65-74 dBA, nakties metu - 60-69 dBA, t y.

viršijami didžiausi leidžiami triukšmo ribiniai dydžiai, kai HN 33:2011 nustatytas leidžiamas triukšmo ribinis dydis gyvenamųjų pastatų aplinkoje, veikiamoje transporto sukeliama triukšmo, vakaro metu yra 60 dBA, nakties metu - 55 dBA.“

4.1.8. „[NVSC Vilniaus departamento] nuomone, triukšmo Bute sumažinimas galimas tik kompleksinėmis triukšmo prevencijos ir mažinimo priemonėmis: mažinant transporto keliamą triukšmą, vykdant viešosios rimties trikdymo prevenciją. Už šių priemonių parengimą ir įgyvendinimą atsakingos savivaldybių institucijos, vadovaujantis Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo 13 straipsnio 1 dalies 6 punktu, 2 dalies 6 punktu. Taip pat svarstyta galimybė įgyvendinti kompensacines pastato vidaus ir išorės aplinkos apsaugos priemonės nuo triukšmo.“

4.1.9. „Vadovaudamiesi tuo, kas aukščiau išdėstyta, prašome [Savivaldybės administracijos] imtis triukšmo prevencijos ir mažinimo veiksmų, siekiant apsaugoti žmonių sveikatą ir aplinką. Prašome apie priimtus sprendimus informuoti Pareiškėją ir [NVSC Vilniaus departamentą].“

4.1.10. „Asmuo, nesutinkantis su atsakymu į jo prašymą (skundą), ne vėliau kaip per 1 mėnesį nuo šio rašto gavimo dienos turi teisę paduoti skundą Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka administraciniam teismui.“

4.2. **Pareiškėjo Z 2017-04-13 kreipimasis, adresuotas Savivaldybės administracijos Saugaus miesto departamentui (kopija), kuriame nurodyta:**

4.2.1. „[NVSC Vilniaus departamento] [...] 2017 m. kovo 16 d. išsiuntė [Savivaldybės administracijos] Saugaus miesto departamentui raštą Nr. 2.10-2976(16.3.187.10.12) „Dėl laboratorinių matavimų ir prevencinių priemonių Islandijos g. prieigose“.

4.2.2. „Prašau Jūsų informuoti apie priimtus sprendimus ir numatytas kompleksines triukšmo prevencijos ir triukšmo mažinimo priemones, siekiant apsaugoti žmonių sveikatą ir aplinką nuo transporto ir aplinkos triukšmo, tame tarpe, bet neapsiribojant ir nuo triukšmo šaltinio Islandijos g. 4 – [Naktinio klubo], kurių valdytojas UAB „B“ administracija neįgyvendino [NVSC Vilniaus departamento] nurodymo taikyti efektyvias triukšmo mažinimo priemones ir šio triukšmo šaltinio valdytojo atžvilgiu 2017 m. kovo mėn. 10 d. Vilniaus apskrities VPK Vilniaus m. 3 policijos komisariatas priėmė nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. 14ANN-S9736934-17 [...]“.

4.3. **NVSC Vilniaus departamento 2018-04-30 raštas Nr. (10-124.80E)2-18365, adresuotas Pareiškėjui Z (kopija), kuriame nurodyta:**

4.3.1. „[...] [NVSC Vilniaus departamentas] gavo Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus Raimondo Šukio 2018 m. balandžio 5 d. raštą Nr. 4D-2018/2-316/3D-953 „Dėl informacijos Seimo kontrolieriui pateikimo“, kuriuo pranešama apie Seimo kontrolieriaus gautą X, Y ir Z (toliau -Pareiškėjai) skundą dėl restorano „Y“ (toliau - Restoranas) ir naktinio klubo „P“ - restorano „B“ (toliau - Naktinis klubas) keliamo triukšmo. Minėtu raštu Seimo kontrolierius NVSC Vilniaus departamentui pavedė atlikti patikrinimą ir įvertinti, ar šiuo metu Restorano ir Naktinio klubo keliamas triukšmas neviršija nustatytų ribinių dydžių.“

4.3.2. „Norint įvertinti minėtų įstaigų keliamą triukšmą, reikalinga atlikti laboratorinius matavimus Pareiškėjų gyvenamosiose patalpose. Atsižvelgdami į aukščiau išdėstyta, prašome Pareiškėjų iki 2018 m. gegužės 5 d. raštu ar elektroniniu paštu vilnius@nvsc.lt, enrika.saplyte@nvsc.lt informuoti NVSC Vilniaus departamentą, ar sutinkate, kad NVSC Vilniaus departamentas organizuotų triukšmo matavimus Jūsų gyvenamosiose patalpose, nurodyti pageidaujama laiką, kada sudarysite sąlygas atlikti matavimus. Taip pat prašome nurodyti tikslius adresus asmenų, kurie sudarys sąlygas atlikti matavimus gyvenamosiose patalpose, nurodyti telefonus kontaktui, kuriais Nacionalinės visuomenės sveikatos priežiūros laboratorijos specialistai galėtų susisiekti ir susitarti dėl matavimų atlikimo.“

4.3.3. „Apie rezultatus bei priimtus sprendimus Jus ir Seimo kontrolierių informuosime papildomai. Pažymime, kad Seimo kontrolieriaus rašte nenurodyti Pareiškėjų adresai, todėl šis raštas bus išsiųstas Z NVSC Vilniaus departamento turimu pašto adresu, ..., Vilniuje, bei el. paštu ...

. Prašome su šiuo raštu supažindinti X ir Y.“

4.4. **Sveikatos apsaugos ministerijos 2013-09-24 rašte Nr. (1.1.36-194)4-3836, adresuotame Vilniaus miesto Islandijos gatvės gyventojui (kopija), nurodyta:**

4.4.1. „Sveikatos apsaugos ministerija išnagrinėjo Jūsų 2013 m. rugpjūčio 22 d. rašte pateiktą informaciją dėl netvarkos, kurią kelia neblaivūs kavinių ir barų lankytojai Sveikatos apsaugos ministerijos priegose. Sveikatos apsaugos ministerija ne kartą kreipėsi į Vilniaus m. savivaldybę, prašydama užtikrinti viešąją tvarką bei riboti prekybą alkoholiu kaimynystėje esančiose viešojo maitinimo įstaigose.“

4.4.2. „2013 m. rugsėjo 16 d. Sveikatos apsaugos ministerijoje įvyko kompetentingų institucijų atstovų susitikimas, kurio metu buvo svarstomi įvairūs pasiūlymai esamai situacijai gerinti. Susitikime dalyvavo ir Savivaldybės administracijos darbuotojai. Buvo siūloma Vilniaus m. savivaldybei pasinaudoti Alkoholio kontrolės įstatymu savivaldybių taryboms suteiktomis galiomis ir, atsižvelgiant į Sveikatos apsaugos ministerijos bei Islandijos gatvės raštu pareikštas nuomones, taikyti priemones, kad tiek Sveikatos apsaugos ministerijos darbuotojai, tiek aplinkinių namų gyventojai nebūtų verčiami nuolat stebėti neblaivių lankytojų alkoholio vartojimo pasekmes aplinkinėse gatvėse.“

4.4.3. „Informuojame Jus, kad remiantis Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymo nuostatomis, savivaldybių tarybos, atsižvelgdamos į prekybos alkoholiniais gėrimais vietą, gyventojų, bendrijų, bendruomenių ar jų atstovų, visuomeninių organizacijų ar kitų institucijų raštu pareikštą nuomonę, policijos komisariatų pasiūlymus, turi teisę riboti laiką, kuriuo leidžiama prekiauti alkoholiniais gėrimais, neišduoti licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais. [...]“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Vadovaudamasis LR Seimo kontrolierių įstatymo 19 ir 20 straipsniais, Seimo kontrolierius kreipėsi į ***Savivaldybės administraciją, Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus departamentą*** ir į ***Vilniaus apskrities vyriausiąją policijos komisariatą***.

6. **Iš Savivaldybės administracijos pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:**

6.1. „[...] [Naktinio klubo] veiklą vykdo uždaroji akcinė bendrovė „B“. Restorano veiklą vykdo UAB „C“.“

6.2. „Savivaldybės administracijos Saugaus miesto departamento Viešosios tvarkos skyriaus pareigūnai 2015 m. vasario 8, 21 ir 25 d., 2015 m. rugsėjo 12, 19, 20, 25, 26, 27 d., 2017 m. kovo 17, 19, 25 ir 31 d., 2017 m. balandžio 1 d. tikrino [Naktinį klubą] ir Restoraną. Patikrinimų metu pareigūnai viešosios rimties trikdymo ar kitų teisės aktų pažeidimų nenustatė.“

6.3. „Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentas, Lietuvos Respublikos valstybinės darbo inspekcijos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Vilniaus teritorinis skyrius patikrinimų metu pažeidimų nenustatė. Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba dėl nustatytų maisto produktų su pasibaigusiais tinkamumo vartoti terminais buvo surašiusi sprendimą dėl produktų tiekimo rinkai uždraudimo. [Naktinio klubo] atstovams buvo surašyti protokolai dėl higienos reikalavimų pažeidimų. [Naktinis klubas] pateikė trūkumų šalinimo planą. Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija [Naktinio klubo] vadovui buvo surašiusi protokolą už kasos operacijų tvarkos pažeidimą. Vilniaus apskrities vyriausiasis policijos komisariatas gauna gyventojų skundų dėl viešosios rimties trikdymo, tačiau ekonominių sankcijų dėl alkoholio ar tabako gaminių prekybos pažeidimų [Naktinio klubo] ir Restorano atžvilgiu netaikė.“

6.4. „Islandijos g. 4 ir Islandijos 6 pastatų pagrindinė naudojimo paskirtis - administracinė. [Naktinio klubo] ir Restorano patalpos yra maitinimo paskirties, todėl veikla vykdoma tinkamos paskirties patalpose.“

6.5. „[...] Teisės aktai neapibrėžia, kokia barų ir naktinių klubų koncentracija yra didelė, o kokia ne, todėl Savivaldybės administracija negali patvirtinti ar paneigti [Pareiškėjų] informacijos, kad Islandijos gatvėje yra didelė barų, naktinių klubų, kavinių koncentracija. [...]. Asmenys turi teisę pranešti apie viešosios rimties trikdymą ne tik Savivaldybės administracijai, bet ir policijai. [...].“

6.6. „[...] [Naktiniame klube] ir Restorane nėra nustatyti darbo laiko apribojimai, [...]. [...]. [...] Savivaldybės taryba [Naktiniame klube] ir Restorane nėra nustačiusi prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimų. Savivaldybės administracijos Mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais ribojimo komisija (toliau - Komisija) svarstė mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais laiko ribojimą ir nutarė nerengti Savivaldybės tarybos sprendimo projekto dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo [Naktiniame klube]. Komisija taip pat nutarė nerengti Savivaldybės tarybos sprendimo projekto dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo [...] [Restorane]. [...].“

6.7. „[NVSC Vilniaus departamentas] 2017 m. kovo 16 d. rašte Nr. 2.10-2976(16.3.187 10.12) (Savivaldybėje registruota 2017 m. kovo 16 d., reg. Nr. A50-8564/17) nurodė, kad įvertinus atliktų laboratorinių matavimų rezultatus nustatyta, kad [Pareiškėjo X] bute ... nustatyti garso triukšmo lygiai negali būti išskiriami iš bendro aplinkos triukšmo ir siejami išimtinai su minėtuose baruose veikusiais triukšmo šaltiniais. Gyvenamoji aplinka name ... yra įtakojama viešosios rimties trikdymo ir intensyvaus transporto keliamo triukšmo, viršijančio higienos normomis leidžiamus dydžius gyvenamosiose patalpose. NVSC Vilniaus departamentas siūlė Savivaldybės administracijai imtis miesto transporto keliamo triukšmo prevencijos ir mažinimo veiksmų, siekiant apsaugoti žmonių sveikatą ir aplinką. Pagal NVSC Vilniaus departamento siūlymą įvertinome situaciją ir konstatavome, kad Islandijos gatvė yra judri ir viena iš pagrindinių gatvių, kuria galima patekti į Senamiestį, todėl transporto priemonių eismo ribojimai minėtoje gatvėje yra negalimi, nes būtų apsunkintas bei padidintas transporto priemonių srautas kitomis dar siauresnėmis Senamiesčio gatvėmis ir kiti Senamiesčio gyventojai patirtų dar didesnių nepatogumų, pablogėtų jų gyvenamoji aplinka.“

6.8. „[...] Savivaldybės administracija buvo gavusi Pamėnkalnio ir Islandijos gatvių gyventojų 2015 m. vasario 3 d. prašymą - skundą (Savivaldybėje registruota 2015 m. vasario 3 d., reg. Nr. A6G-81/15(61064), Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2015 m. vasario 12 d. raštu Nr. 10-S-40727 (Savivaldybėje registruota 2015 m. vasario 19 d., reg. Nr. A50-6282/15) persiustą gyventojų 2015 m. vasario 5 d. prašymą dėl [Naktinio klubo] bei [Restorano] Islandijos g. 6 garsiai grojamos muzikos, viešosios rimties trikdymo ir mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo nuo 22 val. iki 8 val. Šiuos prašymus nagrinėjo Savivaldybės administracijos Saugaus miesto departamento Administracinės veiklos skyriaus Organizavimo poskyrio vyriausioji specialistė Violeta Skulčiūtė, kuri Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. vasario 11 d. įsakymu Nr. 41-81 yra atleista.“

6.9. „[...] 2015 m. vasario 18 d. kreipėmės į Vilniaus apskrities vyriausiąją policijos komisariatą, Vilniaus valstybinę maisto ir veterinarijos tarnybą, Vilniaus visuomenės sveikatos centrą (dabar - NVSC Vilniaus departamentas), Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentą, Valstybinės darbo inspekcijos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Vilniaus skyrių, Vilniaus apskrities valstybinę mokesčių inspekciją, Lietuvos blaivybės draugiją „Baltų ainiai“, Savivaldybės administracijos Senamiesčio seniūniją, Lietuvos viešbučių ir restoranų asociaciją, Lietuvos barų ir kavinių asociaciją, Senamiesčio bendruomenės asociaciją.“

6.10. „Komisija 2015 m. kovo 26 d. posėdyje svarstė klausimus:

Dėl [...] [Naktinio klubo] baro rūsyje ir baro II aukšte Islandijos g. 4 prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo. Komisija nutarė:

1. Atidėti klausimo svarstymą iki kito Komisijos posėdžio, kol bus gauta informacija iš NVSC Vilniaus departamento apie atliktus triukšmo matavimus.

2. Pavesti Savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamentui apsvarstyti galimybę riboti transporto eismą Islandijos gatvėje (pavyzdžiui, penktadieniais ir šeštadieniais nuo 22 val.).

Dėl [...] [Restorano] ... prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo. Komisija nutarė:

1. Įspėti UAB „C“ ir laikinai nerengti tarybos sprendimo projekto dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo, nustatant 3 mėnesių terminą, per kurį UAB „C“ turi įgyvendinti triukšmo prevencijos ir mažinimo priemones bei teisės pažeidimų prevencijos priemones. Siūlyti riboti žemų dažnių garsą, sustiprinti viešosios tvarkos užtikrinimą ir lankytojų priežiūrą lauke (Restorano prieigose), iškabinti skelbimus, kad rūkymo vieta yra vidiniame Restorano kieme ir t.t.

2. Įpareigoti UAB „C“ apie priemonių įgyvendinimą (rezultatus) raštu informuoti Savivaldybės administraciją iki 2015 m. liepos 1 d.

3. Pavesti Savivaldybės administracijos Saugaus miesto departamentui kreiptis į [Vilniaus visuomenės sveikatos centrą] dėl triukšmo matavimų atlikimo [Restorane]“

6.11. „Komisija 2015 m. birželio 11 d. posėdyje svarstė klausimą dėl [Naktinio klubo] baro rūsyje ir baro II aukšte Islandijos g. 4 prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo. Komisija nutarė nerengti Savivaldybės tarybos sprendimo projekto dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo [Naktinio klubo] bare rūsyje ir bare II aukšte Islandijos g. 4.“

6.12. „Komisija 2015 m. rugpjūčio 4 d. posėdyje svarstė klausimą dėl [...] [Restorano] ... prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo. Komisija nutarė:

1. Nerengti Savivaldybės tarybos sprendimo projekto dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo [Restorane]

2. Pavesti Savivaldybės administracijos Saugaus miesto departamentui kreiptis į NVSC Vilniaus departamentą dėl triukšmo matavimų atlikimo veikiant [Restoranui].

Savivaldybės administracijos Saugaus miesto departamento Viešosios tvarkos skyriaus pareigūnai nuolat tikrino skunduose pateiktą informaciją. Atliktų patikrinimų metu pareigūnai viešosios rimties trikdymo ir kitų pažeidimų nenustatė.“

6.13. „Savivaldybės administracija buvo gavusi NVSC Vilniaus departamento 2015 m. kovo 27 d. raštą Nr. 13-17(2.1)-2-3732 apie atliktus laboratorinius triukšmo matavimus gyvenamosiose patalpose ... ir jų rezultatus. Savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamentas 2015 m. birželio 15 d. raštu Nr. A51-61635/15(3.3.10.3-EM4) informavo [Pareiškėją] Z, kad atlieka analizę dėl Senamiesčio eismo modelio parinkimo (įvažiavimo apmokestinimo galimybės ir t.t). 2015 m. balandžio 2 d. raštu Nr. A51-33477/15(2.3.4.13-SM3) NVSC Vilniaus departamento rašto dalį dėl viešosios tvarkos užtikrinimo ir viešosios rimties trikdymo pažeidimų persiuntėme Vilniaus apskrities vyriausiajam policijos komisariatui tyrimui pagal kompetenciją. 2015 m. balandžio 1 d. raštu Nr. A51-32680/15(2.3.4.13-SM3) pakartotinai prašėme NVSC Vilniaus departamento įvertinti keliamo triukšmo lygį. 2015 m. rugpjūčio 11 d. raštu Nr. A51-76770/15(2.3.4.13-SM3) pakartotinai prašėme NVSC Vilniaus departamento, kad įvertintų keliamo triukšmo lygį. [...]“

6.14. „[...] Savivaldybės administracija buvo gavusi Pamėnkalnio ir Islandijos gatvių gyventojų 2015 m. vasario 3 d. prašymą - skundą. Išnagrinėję skundą, 2015 m. kovo 4 d. išsiuntėme atsakymą Nr. A63-204/15(3.2.1-EM4).“

6.15. „[...] Savivaldybės administracija buvo gavusi [...] [Pareiškėjo] Z 2017 m. balandžio 13 d. prašymą dėl barų ir naktinių klubų skleidžiamo triukšmo Islandijos gatvėje. [...]“

6.16. „Savivaldybės taryba 2007 m. vasario 14 d. sprendimu Nr. 1-1519 patvirtino Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrąjį planą, kuriame nustatyta, kad Islandijos gatvė yra neatskiriama Senamiesčio susisiekimo tinklo dalis. Senamiesčio teritorijos eismo srautų valdymas ir ribojimas galimas tik įvertinus kompleksinį susisiekimo tinklą ir priemones. Šiuo metu atliekama analizė ir rengiamas Vilniaus miesto judumo planas. Atsižvelgiant į gyventojų skundus bei siekiant sumažinti transporto greitį ir galimą triukšmą, 2017 m. liepos mėnesį buvo susiaurinta automobiliams skirta važiuojamoji Islandijos gatvės dalis ir išplatintas dviračių takas, panaikintos automobilių stovėjimo vietos ties Islandijos g. 4, 6 pastatais. Savivaldybės administracijos Saugaus miesto departamento Viešosios tvarkos skyriaus pareigūnai tikrino minėtą Barą ir Restoraną ir teisės aktų pažeidimų nenustatė.“

6.17. „[Pareiškėjo] Z [2017-04-13] prašymą nagrinėjo Savivaldybės administracijos Saugaus miesto departamento Administracinės veiklos skyriaus Organizavimo poskyrio vyriausioji specialistė Brigita Pavliukevičiūtė. Išnagrinėję Z prašymą, 2017 m. balandžio 18 d. išsiuntė atsakymą Nr. A51-24024/17(2.3.4.13-SM3).“

6.18. „[...]. Valstybės institucijos ir Savivaldybės administracijos Saugaus miesto departamento Viešosios tvarkos skyriaus pareigūnai patikrinimų metu [Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių, toliau vadinama ir – Taisyklės], viešosios rimties trikdymo atvejų ar kitų teisės aktų pažeidimų nenustatė, todėl nebuvo teisinio pagrindo imtis kitų Taisyklėse numatytų veiksmų.“

6.19. „[...] Savivaldybės administracija nuolat gauna asmenų skundų apie galimai netinkamą kavinių, naktinių klubų, barų, restoranų ar kitų pasilinksminimo įstaigų veiklą. Asmenys skundžiasi garsiai leidžiama muzika, lankytojų rūkymu gatvėse prie barų ir su tuo susijusiu viešosios rimties trikdymu, lankytojų netinkamu elgesiu, alkoholinių gėrimų išsinešimu iš barų ir vartojimu lauke ir panašiai. [...]. Nei Savivaldybės administracijos, nei policijos pareigūnai neturi tiek resursų ir galimybių, kad galėtų nuolat budėti prie kiekvieno baro ir užtikrinti viešąją tvarką, įvertinę tai, asmenys kreipiasi į Savivaldybę, kad Savivaldybės taryba apribotų prekybos alkoholiniais gėrimais laiką, kas dažnu atveju reiškia baro uždarymą ir neatitinka proporcingumo principo. [...]. Asmenys prašo Savivaldybės tarybos apriboti prekybos alkoholiniais gėrimais laiką, nors iš esmės skundai susiję ne su prekyba alkoholiniais gėrimais, bet su [Restorano ir Naktinio klubo] veiklos metu klientų keliamu triukšmu bei rūkymu viešosiose vietose ir iš to kylančiomis pasekmėmis.“

6.20. „2017 m. lapkričio 8 d. raštu Nr. A51-76276/17(3.3.2.15-TD2) kreipėmės į Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministeriją siūlydami įvertinti užsienio valstybių gerąją patirtį reglamentuojant barų keliamą triukšmą, jo kontrolę, rūkymo patalpų įrengimą ir teikti Lietuvos Respublikos Seimui atitinkamus įstatymų pakeitimus.“

7. Iš NVSC Vilniaus departamento pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:

7.1. „[...] NVSC Vilniaus departamentas (iki 2016 m. balandžio 1 d. buvo Vilniaus visuomenės sveikatos centras (toliau - Vilniaus VSC) apie problemą dėl Islandijos g., Vilniuje, ir jos prieigose veikiančių barų įtakos gyvenamajai aplinkai sužinojo gavęs kolektyvinį [Pareiškėjo] Z, gyvenančio ..., Vilniuje, ir kitų Pamėnkalnio, Jogailos ir Islandijos g., Vilniuje, gyventojų 2015 m. sausio 30 d. skundą „Dėl saugios aplinkos gerinimo Islandijos g. ir jos prieigose“, adresuotą Vilniaus VSC, Vilniaus apskrities vyriausiajam policijos komisariatui ir [Savivaldybės administracijai].“

7.2. „[...] Pareiškėjų teiginys dėl didelio barų ir naktinių klubų skaičiaus Islandijos g., Vilniuje, ir jos prieigose yra teisingas. Pažymime, kad šiuo metu vien Islandijos g., Vilniuje, yra septynios naktimis veikiančios įstaigos (...), Vilniaus g./Palangos g./Liejyklos g. - trylika naktimis veikiančių įstaigų (...), Vilniaus g./Labdarių g. - keturiolika naktimis veikiančių įstaigų (...), Totorių g. - penkios naktimis veikiančios įstaigos (...). [...]“

7.3. „[...] Pareiškėjų 2015 m. sausio 30 d. skundas buvo gautas Vilniaus VSC 2015 sausio 30 d. [...]. Skundą nagrinėjo Vilniaus VSC Visuomenės sveikatos saugos kontrolės skyriaus vyriausioji specialistė Kristina Balevičiūtė, kuri šiuo metu yra vaiko priežiūros atostogose. [...] 2015 m. sausio 30 d. skunde Pareiškėjai prašė Vilniaus VSC išanalizuoti triukšmo lygius Islandijos g., Vilniuje, ir jos prieigose bei triukšmo lygių atitiktį Lietuvos higienos normų reikalavimams. Pareiškėjai neįvardijo konkrečių įstaigų, todėl Vilniaus VSC 2015 m. vasario 11 d. raštu Nr. 13-17(2.1)-2-1621 prašė Pareiškėjų įvardinti konkrečius barus/naktinius klubus, dėl kurių keliamo triukšmo Vilniaus VSC turėtų atlikti valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę [...]. Prašomos informacijos Pareiškėjai Vilniaus VSC nepateikė ir pakartotinai į Vilniaus VSC nesikreipė. [...] atsakymas Pareiškėjams buvo pateiktas per 8 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos.“

7.4. „[...] laboratoriniai matavimai buvo organizuojami gavus Savivaldybės 2015 m. vasario 4 d. raštu Nr. A51-32680/15(2.3.4.13-SM3) pateiktą prašymą įvertinti [Naktinio klubo] keliamo triukšmo atitiktį higienos normų reikalavimams [...], Savivaldybės 2015 m. balandžio 1 d. raštu Nr. A51-32680/15(2.3.4.13-SM3) pateiktą prašymą įvertinti [Restorano] keliamo triukšmo atitiktį higienos normų reikalavimams ir Savivaldybės 2015 m. rugpjūčio 11 d. raštu Nr. [A51-76770/15(2.3.4.13-SM3)] pateiktą prašymą įvertinti [Restorano] keliamą triukšmą, atsižvelgiant į tai, kad Savivaldybės nurodymu [Restorane] buvo įgyvendintos triukšmo mažinimo priemonės [...], taip pat 2015 m. rugsėjo mėn. vertinant [Naktiniame klube] įgyvendintų triukšmo mažinimo priemonių efektyvumą.“

7.5. „Informuojame, kad laboratoriniai matavimai buvo vykdomi gyvenamosiose patalpose, ..., Vilniuje (toliau - Butas). Veikiant tik [Naktiniam klubui], [Restoranui] neveikiant), matavimai buvo atlikti 2015 m. kovo 14 d. Neveikiant [Naktiniam klubui] - 2015 m. kovo 18 d. **Ivertinus 2015 m. kovo 14 d. ir 2015 m. kovo 18 d. atliktų matavimų rezultatus nustatyta, kad išmatuoti triukšmo lygiai viršijo Lietuvos higienos normas HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“**, [...] (toliau - HN 33:2011), gyvenamosiose patalpose nakties metu nustatytus ribinius dydžius (ekvivalentinis garso slėgio lygis Bute siekė 49-48 dBA ir viršijo HN 33:2011 nustatytą 35 dBA ribinį dydį, maksimalus garso slėgio lygis siekė 61-62 dBA ir viršijo 45 dBA ribinį dydį) tiek veikiant [Naktiniam klubui], tiek jam neveikiant. Atkreiptinas dėmesys, kad, vadovaujantis matavimų metu galiojusio Lietuvos standarto LST ISO 1996-2:2008 „Akustika. Aplinkos triukšmo aprašymas, matavimas ir įvertinimas. 2 dalis. Aplinkos triukšmo lygių nustatymas“ (toliau - LST ISO 1996-2:2008) 9.6 papunkčiu, kai skirtumas tarp visuminio garso (nagrinėjamo triukšmo šaltinio (šiuo atveju – [Naktinio klubo]) ir kitų aplinkoje esančių artimų ir/ar tolimų šaltinių keliamo triukšmo) ir liekamojo garso (aplinkoje esančių artimų ir/ar tolimų triukšmo šaltinių keliamas triukšmas, išskyrus nagrinėjamą triukšmo šaltinį) yra 3 dB ir mažiau - išmatuotų verčių negalima taikyti konkrečiam triukšmo šaltiniui (šiuo metu galiojantis Lietuvos standartas LST ISO 1996-2:2017 nustato tą pačią vertinimo metodiką). **Kadangi atliktų laboratorinių matavimų duomenimis, skirtumas tarp liekamojo ir visuminio garso Bute buvo 1 dBA, todėl išmatuotų triukšmo dydžių nebuvo galima išskirti iš bendro aplinkos triukšmo ir sieti išskirtinai su [Naktiniame klube] veikusiais stacionariais triukšmo šaltiniais (muziką transliuojančia įranga).**“

7.6. „Apie 2015 m. kovo 14 d. ir 2015 m. kovo 18 d. atliktų matavimų rezultatus Vilniaus VSC 2015 m. kovo 27 d. raštu Nr. 13-17(2.1)-2-3732 informavo Pareiškėją Z ir Savivaldybę [...]“

7.7. „Pakartotiniai laboratoriniai triukšmo matavimai veikiant [Naktiniam klubui] buvo atlikti 2015 m. lapkričio 16 d., neveikiant [Naktiniam klubui] - 2015 m. gruodžio 14 d. **Ivertinus 2015 m. lapkričio 16 d. ir 2015 m. gruodžio 14 d. atliktų matavimų rezultatus konstatuota, kad veikiant [Naktiniam klubui] išmatuoti garso slėgio lygiai Bute viršijo HN 33:2011 nustatytus ribinius dydžius** (ekvivalentinis garso slėgio lygis Bute siekė 38 dBA, maksimalus garso slėgio lygis - 48 dBA), todėl [Naktinio klubo] administracijai buvo nurodyta numatyti ir įgyvendinti

efektyvias triukšmo sumažinimo priemones iki 2016 m. balandžio 22 d. Apie tai Pareiškėjas Z bei Savivaldybė buvo informuoti Vilniaus VSC 2016 m. sausio 26 d. raštu Nr. 13-17(2.1)-2-917 [...].“

7.8. „Vertinant [Naktiniame klube] (pagal Vilniaus VSC nurodymą numatyti ir įgyvendinti triukšmo mažinimo priemones) bei [Restorano] įgyvendintų triukšmo prevencinių priemonių efektyvumą (pagal aukščiau minėtą Savivaldybės 2015 m. rugpjūčio 11 d. raštą [A51-76770/15(2.3.4.13-SM3)] matavimai buvo atlikti 2015 m. rugsėjo 5 d. (veikiant Naktiniam klubui ir Restoranui), 2016 m. rugpjūčio 7 d. (veikiant tik Restoranui), 2016 m. lapkričio 5 d. (veikiant Naktiniam klubui). **Atlikus laboratorinius matavimus 2015 m. rugsėjo 5 d., 2016 m rugpjūčio 7 d., 2016 m. lapkričio 5 d. nustatyta, kad išmatuoti triukšmo lygiai Bute viršijo HN 33:2011 nustatytus ribinius dydžius** (veikiant Naktiniam klubui ir Restoranui ekvivalentinis garso slėgio lygis Bute siekė 46 dBA, veikiant Restoranui - 47 dBA, veikiant Naktiniam klubui - 48 dBA; maksimalūs garso slėgio lygiai atitinkamai siekė 55 dBA, 55 dBA ir 62 dBA). Matavimų metu aplinka buvo veikiamą kitų aplinkoje esančių triukšmo šaltinių (intensyvaus transporto eismo, lankytojų keliamo triukšmo ir kt.).“

7.9. „[...] Informuojame, kad 2015 m. rugsėjo 5 d. matavimai veikiant Naktiniam klubui ir Restoranui Bute buvo atlikti ir **netipinėmis** sąlygomis, t. y. pašalinus triukšmingos aplinkos įtaką (sustabdžius transporto eismą Pamėnkalnio-Pylimo-Islandijos g. sankryžoje). Atlikus matavimus nustatyta, kad Naktinio klubo ir Restorano stacionarių triukšmo šaltinių (muziką transliuojančios įrangos) skleidžiamas triukšmas **neviršijo** HN 33:2011 nustatytų ribinių dydžių (ekvivalentinis garso slėgio lygis Bute siekė 32 dBA, maksimalus - 40 dBA), [...].“

7.10. „Apie laboratorinių matavimų, atliktų 2015-2016 m. vertinant Naktinio klubo, Restorano veiklos keliamą triukšmą, rezultatus bei priimtus sprendimus NVSC Vilniaus departamentas 2017 m. kovo 16 d. raštu Nr. 2.10-2976(16.3.187. 10.12) „Dėl laboratorinių matavimų rezultatų ir prevencinių priemonių Islandijos g. prieigose“ teikė informaciją Savivaldybei bei Pareiškėjui Z [...].“

7.11. „Atkreiptinas dėmesys, kad Savivaldybės interneto svetainėje (<http://aplinka.vilnius.lt/triukšmas>) yra skelbiamas Vilniaus miesto strateginis triukšmo žemėlapis, kuriame yra pateikti Vilniaus miesto transporto triukšmo modeliavimo rezultatai. 2015-2016 m. periodu minėtoje svetainėje skelbtais 2011 m. transporto triukšmo modeliavimo rezultatų duomenimis, triukšmo lygiai gyvenamojo namo ... bei Islandijos g., Vilniuje, esančių pastatų aplinkoje ties pastatų fasadais, orientuotais į Islandijos g. pusę, bei Pamėnkalnio, Jogailos, Islandijos ir Pylimo g. sankirtoje ties Islandijos g., viršijo HN 33:2011 gyvenamųjų pastatų aplinkoje, veikiamoje transporto sukeliama triukšmo nustatytą leidžiamą 55 dBA triukšmo ribinį dydį (**šiuo metu yra skelbiami 2016 m. transporto triukšmo modeliavimo rezultatai, kurių duomenimis triukšmo lygiai Pareiškėjų gyvenamojoje aplinkoje taip pat viršija HN 33:2011 nustatytus ribinius dydžius**). [...].“

7.12. „[...] vertindamas triukšmą Pareiškėjų gyvenamosiose patalpose NVSC Vilniaus departamentas vadovavosi atliktų matavimų rezultatais ir nustatė, kad pagrindinis triukšmo šaltinis Pareiškėjų gyvenamosiose patalpose nėra Naktinio klubo ir Restorano „Y“ stacionarių triukšmo šaltinių keliamas triukšmas, kurio kontrolę vykdo NVSC, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos visuomenės sveikatos priežiūros Įstatymo 15 straipsnio 2 punktu. **NVSC Vilniaus departamentas konstatavo, kad Pareiškėjų gyvenamoji aplinka yra sąlygojama transporto triukšmo, viršijančio leidžiamus dydžius, taip pat viešosios rimties trikdyimo.** [...]. Atsižvelgiant į tai, NVSC Vilniaus departamentas ne kartą akcentavo bei siūlė Savivaldybei spręsti klausimą dėl transporto eismo ribojimo bei viešosios tvarkos kontrolės sustiprinimo Islandijos g., Vilniuje, ir jos prieigose. [...].“

7.13. „[...] dėl probleminės situacijos, susijusios su Restorano ir Naktinio klubo „P“ veikla, 2016-2018 m. laikotarpiu Pareiškėjai į NVSC Vilniaus departamentą tiesiogiai nesikreipė.

7.14. „[...] NVSC Vilniaus departamentas 2018 m. balandžio 30 d. raštu Nr. (10-12 4.80 E)2-18365 kreipėsi į Pareiškėjus, prašydamas nurodyti, ar gyventojai sudarys sąlygas Nacionalinės

visuomenės sveikatos priežiūros laboratorijos specialistams atlikti matavimus gyvenamosiose patalpose bei pateikti matavimų atlikimui būtiną informaciją. NVSC Vilniaus departamentas gavo [Pareiškėjų] 2018 m. gegužės 7 d. elektroninį laišką, kuriame Pareiškėjai pasiūlė NVSC Vilniaus departamentui organizuoti susitikimą ir aptarti laboratorinių matavimų organizavimo klausimus. [...].“

7.15. „NVSC Vilniaus departamentas, atsižvelgdamas į Pareiškėjų siūlymą, artimiausiu metu planuoja susitikimą su gyventojais.“

7.16. „[...]. Pareiškėjų nurodyto Savivaldybės 2015 m. liepos 22 d. rašto Nr. A51-71578/15(2.3.4.13-SM3) Vilniaus VSC nebuvo gavęs. [...] [...]“

7.17. „[...] NVSC Vilniaus departamentas, vykdydamas Seimo kontrolieriaus [...] pavedimą, pakartotinai organizuos laboratorinius triukšmo matavimus Pareiškėjų nurodytose gyvenamosiose patalpose, Pareiškėjams sudarius sąlygas NVSC Vilniaus departamento ir Nacionalinės visuomenės sveikatos priežiūros laboratorijos specialistams atlikti matavimus.“

7.18. „[...] triukšmo Bute, o taip pat ... bei Islandijos g., Vilniuje, prieigose sumažinimas galimas tik kompleksinėmis triukšmo prevencijos ir mažinimo priemonėmis: mažinant transporto keliamą triukšmą, vykdant viešosios rimties trikdyto prevenciją, įgyvendinant pastato apsaugos nuo išorės triukšmo prevencines priemones. [...] [...] NVSC Vilniaus departamentas neturi duomenų apie triukšmo lygius kitose namo, ,, Vilniuje, patalpose, kadangi laboratoriniai matavimai 2015-2016 m. periodu buvo atliekami tik vieno buto, t. y. ..., Vilniuje, patalpose, [...]“

8. Iš Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau vadinama ir – Komisariatas) pateiktų paaiškinimų nustatyta:

8.1. „Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiajame policijos komisariate (toliau - Vilniaus m. 3 PK) buvo gauti 2015-01-30 ir 2015-02-05 gyventojų „kolektyviniai“ skundai, kurie taip pat buvo adresuoti Savivaldybės administracijai bei [tuometiniam] Vilniaus visuomenės sveikatos centrui. Minėtuose skunduose minima apie LR triukšmo valdymo įstatymo nuostatų galimą pažeidimą ir prašoma taikyti poveikio priemonės Islandijos g. veikiančių barų atžvilgiu, susijusių su viešosios rimties trikdyto.“

8.2. „Vilniaus m. 3 PK kompetencijos ribose ėmėsi įvairių prevencinių priemonių teisių užtikrinimo gyventojų atžvilgiu [...]. 2015 - 2018 metų laikotarpyje dėl viešosios rimties trikdyto Vilniaus m. 3 PK tris kartus skyrė baudas barų atsakingiems asmenims už viešosios rimties trikdyto.“

8.3. „[...] Vilniaus m. 3 PK situacija dėl Islandijos g. veikiančių barų, galimo viešosios rimties trikdyto yra žinoma. Visais atvejais, kai gaunamas pranešimas (data, laikas, vieta) bendruoju pagalbos telefonu - 112, į įvykio vietą atvyksta policijos patrulis, įvertina pranešime nurodytas aplinkybes ir pasitvirtinus pranešimui, tai fiksuoja tarnybiniame pranešime, ko pasėkoje formuojama administracinė byla ir asmeniui, pažeidusiam teisės normas, taikoma administracinė atsakomybė. Apie priimtus sprendimus informuojamas skundą pateikęs asmuo. Pasitaiko atvejų, kad atvykus policijos patruliui dėl galimo viešosios rimties trikdyto, pačio triukšmo fakto nenustato arba negali objektyviai įvertinti gyventojų teisių pažeidimo, nepatekus į jo gyvenamąją patalpą, kur gali girdėtis triukšmas. Taip pat neretai sudėtinga nustatyti pačio triukšmo šaltinį, ar tai gatvėje kalbančių žmonių, ar transporto priemonių, ar muzika sklinda būtent iš tam tikro baro, ar kitos vietos ir ar viešosios rimties trikdyto vyksta baro administracijos/atsakingo veiksmų pasėkoje. Dėl ko policijos pareigūnai apsiriboja žodiniais išpėjimais arba priimamas sprendimas netaikyti poveikio priemonių nesurinkus pakankamai objektyvių duomenų apie teisės pažeidimą. Dėl aptariamų situacijų ne kartą informuota Savivaldybės administracija bei Nacionalinis visuomenės sveikatos centras.“

8.4. „[...]. Vilniaus m. 3 PK pagal kompetenciją organizavo susitikimus su gyventojais, taikė poveikio priemones (skyrė baudas) pagal konkrečius įvykius/pranešimus, įvertinus viešosios

rimties trikdymo pažeidimo sudėties elementus. Ateityje taip pat planuojame imtis įvairių kompleksinių priemonių triukšmo prevencijos srityje Islandijos g. veikiančių barų atžvilgiu.“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

9. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai

9.1. **Įstatymai:**

9.1.1. *Konstitucijoje* nustatyta:

53 straipsnis – „Valstybė rūpinasi žmonių sveikata [...]. [...]“

54 straipsnis – „Valstybė rūpinasi natūralios gamtinės aplinkos, gyvūnijos ir augalijos, atskirų gamtos objektų ir ypač vertingų vietovių apsauga, prižiūri, kad su saiku būtų naudojami, taip pat atkuriami ir gausinami gamtos išteklių. [...]“

9.1.2. *Seimo kontrolierių įstatyme* nustatyta:

2 straipsnio 1 dalis – „*Biurokratizmas* – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises, sąmoningai pateikiamas klaidinantis ar netinkamas patarimas ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai.“

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...]“

9.1.3. *Viešojo administravimo įstatyme* nustatyta:

3 straipsnis – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...] 5) *tarnybinės pagalbos*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektai, rengdami administracinius sprendimus, prireikus teikia vienas kitam reikalingą informacinę ir kitokią pagalbą; [...] 12) *naujovių ir atvirumo permainingas principas*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas turi ieškoti naujų ir veiksmingų būdų, kaip spręsti problemas, ir nuolat mokytis iš gerosios patirties pavyzdžių; [...]“

9.1.4. *Triukšmo valdymo įstatyme* nustatyta:

2 straipsnio 21 dalis – „*Triukšmo prevencija* – priemonių, mažinančių triukšmo šaltinių įvairovę ir (ar) skaičių, užkertančių kelią viršyti triukšmo ribinius dydžius ir (ar) mažinančių triukšmo šaltinių garso slėgio, galios, stiprumo, energijos lygius, įgyvendinimas.“

3 straipsnio 1 dalis – „Pagrindiniai triukšmo valdymo principai: 1) žmogaus apsauga nuo triukšmo – joks asmuo neturi būti veikiamas tokio lygio triukšmo, dėl kurio kyla pavojus jo gyvybei ir sveikatai; 2) žmogaus gyvenimo kokybės užtikrinimas; 3) visuomenės informavimas; 4) veiklos, kuria siekiama, kad triukšmo problema būtų visuotinai suprasta, rėmimas; 5) valstybės parama valdant triukšmą.“

3 straipsnio 2 dalis – „Pagrindinės triukšmo valdymo priemonės: [...] 6) ūkinės veiklos sąlygų reglamentavimas ir triukšmo normavimas; 7) triukšmo kontrolė; 8) planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai ir aplinkai vertinimas, visuomenės sveikatos saugos ekspertizė, triukšmo poveikio visuomenės sveikatai vertinimas; [...]“

4 straipsnis – „Valstybinį triukšmo valdymą pagal savo kompetenciją įgyvendina: [...] 2) Lietuvos Respublikos ministerijos (Vidaus reikalų, Sveikatos apsaugos, Aplinkos, Susisiekimo, Žemės ūkio); [...] 4) savivaldybių institucijos; [...]“

22 straipsnio 4 dalis – „Triukšmo kontrolę atliekančios valstybės ir savivaldybių institucijos teikia asmenims triukšmo prevencijos ir mažinimo priemonių įgyvendinimo reikalavimus. [...]“

30 straipsnis – „Asmenys turi teisę Vyriausybės arba jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka: [...]; 3) reikalauti, kad būtų nutrauktas triukšmo šaltinių poveikis visuomenės sveikatai ir aplinkai.“

9.1.5. *Vietos savivaldos įstatyme* nustatyta:

3 straipsnio 11 dalis – „Savivaldybės bendruomenė – savivaldybės nuolatiniai gyventojai, bendrais viešaisiais poreikiais, interesais ir savivaldos teisiniais santykiais susieti su savivaldybės taryba ir kitais viešojo administravimo funkcijas atliekančiais savivaldybės subjektais.“

4 straipsnis – „Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra: [...]; 9) *savivaldybės gyventojų dalyvavimo tvarkant viešuosius savivaldybės reikalus*. Savivaldybės institucijos sudaro sąlygas savivaldybės gyventojams tiesiogiai dalyvauti rengiant ir svarstant sprendimų projektus, organizuojant apklausas, susirinkimus, sueigas, viešą peticijų nagrinėjimą, skatina kitas pilietinės iniciatyvos formas. Savivaldybės institucijos diegia savivaldos principus švietimo, kultūros ir kitose įstaigose, remia asociacijų iniciatyvas, susijusias su viešųjų savivaldybės reikalų tvarkymu; [...]; 12) *reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę*. Savivaldybės gyventojai ar jų atstovai turi teisę susipažinti su savivaldybės institucijų sprendimų projektais ir priimtais sprendimais, gauti viešus ir motyvuotus atsakymus į pareikštą nuomonę apie savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų ar atskirų valstybės tarnautojų darbą; 13) *žmogaus teisių ir laisvių užtikrinimo ir gerbimo*. Savivaldybės institucijų ar valstybės tarnautojų priimami sprendimai turi nepažeisti žmogaus orumo, jo teisių ir laisvių, lygių galimybių; [...].“

6 straipsnis – „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: [...]; 35) savivaldybėms priskirtas triukšmo prevencijos ir triukšmo valstybinio valdymo įgyvendinimas; 36) sanitarijos ir higienos taisyklių tvirtinimas ir jų laikymosi kontrolės organizavimas, švaros ir tvarkos viešose vietose užtikrinimas. [...]“

30 straipsnio 2 dalis – „Savivaldybės administracija: [...]; 6) rengia savivaldybės institucijų sprendimų ir potvarkių projektus; [...]“

9.1.6. *Visuomenės sveikatos priežiūros įstatyme* nustatyta:

12 straipsnis – „Visuomenės sveikatos priežiūros viešąjį administravimą pagal savo kompetenciją vykdo [...], Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – Nacionalinis visuomenės sveikatos centras), [...]“

15 straipsnis – „Nacionalinis visuomenės sveikatos centras: [...]; 2) pagal asmenų prašymus, pranešimus, skundus vykdo visuomenės sveikatos saugos reglamentų (higienos normų), kurių kontrolė nėra pavesta kitiems viešojo administravimo subjektams, laikymosi kontrolę (valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę) pagal sveikatos apsaugos ministro nustatytą kontroliuojamų sričių sąrašą; [...]; 7) vykdo stacionarių triukšmo šaltinių veiklos valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę triukšmo prevencijos zonose; [...]; 13) teikia savivaldybių institucijoms šio Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatytoms funkcijoms atlikti reikalingą informaciją apie savivaldybės teritorijoje padarytus teisės aktų pažeidimus, susijusius su žmogaus gyvenamosios aplinkos tarša; [...]“

18 straipsnis – „1. Sveikatos aplinka saugoma šiomis priemonėmis: 1) gerinama aplinka, kad ji būtų palanki žmonių sveikatai, mažinamas žmogaus veiklos neigiamas poveikis sveikatai, pašalinama aplinkai žmogaus veikla padaryta žala; [...]; 3) užtikrinama aplinkos rizikos veiksnių žmonių sveikatai vertinimo sistemos veikla; [...]. 2. Valstybės ir savivaldybių institucijos, priimdamos sprendimus, tvirtindamos programas, turi įgyvendinti šio straipsnio 1 dalyje numatytas priemones.“

21 straipsnis – „1. Saugi asmenų gyvenamoji aplinka užtikrinama šiomis priemonėmis: 1) [...], triukšmo, vibracijos, kitų kenksmingų fizikinių veiksnių ribojimas; [...]“

9.1.7. *Administracinių nusižengimų kodekse* nustatyta:

488 straipsnio 1 dalis – „Šauksmai, švilpimas, garsus dainavimas arba grojimas muzikos instrumentais, kitokiais garsiniais aparatais ar kiti triukšmą keliantys veiksmai gatvėse, aikštėse, parkuose, paplūdimiuose, viešajame transporte ir kitose viešosiose vietose, o vakaro (nuo 19 val. iki 22 val.) ir nakties (nuo 22 val. iki 7 val.) metu – ir gyvenamosiose patalpose, įmonėse, įstaigose ar organizacijose, kai tai trikdo asmenų ramybę, poilsį ar darbą, užtraukia baudą nuo dvidešimt iki aštuoniasdešimt eurų.“

589 straipsnis – „Administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą atlieka ir administracinių nusižengimų protokolus surašo šių institucijų pareigūnai: [...]; 49) policijos – dėl šio kodekso [...], 488, [...]straipsniuose numatytu administracinių nusižengimų; [...].“

9.2. **Kiti teisės aktai:**

9.2.1. Vyriausybės 1998-07-24 nutarimu Nr. 926 (Vyriausybės 2010-10-13 nutarimo Nr. 1443 redakcija) patvirtintuose *Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos nuostatuose* reglamentuojama:

9 *punktas* – „Svarbiausi Sveikatos apsaugos ministerijos veiklos tikslai yra: [...]; 9.2. formuoti valstybės politiką visuomenės sveikatos priežiūros srityje, organizuoti, koordinuoti ir kontroliuoti jos įgyvendinimą; [...].“

10 *punktas* – „Sveikatos apsaugos ministerija, siekdama jai nustatytų veiklos tikslų, atlieka šias funkcijas: [...]; 10.2.1. rengia visuomenės sveikatos priežiūros srities Lietuvos Respublikos įstatymų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų, kitų teisės aktų projektus; 10.2.2. organizuoja ir koordinuoja visuomenės sveikatos priežiūros strategijos įgyvendinimą šiose srityse: [...], fizikinių veiksnių valdymo, [...], aplinkos sveikatinimo, poveikio visuomenės sveikatai vertinimo, visuomenės sveikatos saugos ekspertizės, [...], grėsmių sveikatai valdymo; [...].“

9.2.2. Sveikatos apsaugos ministro 2011-06-13 įsakymu Nr. V-604 patvirtintoje Lietuvos higienos normoje HN 33:2011 „*Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje*“ reglamentuojama:

7 *punktas* – „Triukšmas gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje įvertinamas matavimo ir (ar) modeliavimo būdu, gautus rezultatus palyginant su atitinkamais šios higienos normos 1 ir 2 lentelėje pateikiamais didžiausiais leidžiamais triukšmo ribiniais dydžiais gyvenamuosiuose bei visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje.“

9.2.3. Lietuvos policijos generalinio komisaro 2008-05-29 įsakymu Nr. 5-V-300 (Lietuvos policijos generalinio komisaro 2012-12-18 įsakymo Nr. 5-V-915 redakcija) patvirtintuose *Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato nuostatuose* reglamentuojama:

III Funkcijos. [...]. 12. Viešosios tvarkos, asmens ir visuomeninės rimties, žmogaus teisių ir laisvių apsaugos srityje: 12.1. užtikrina viešąją tvarką Vilniaus apskrityje; [...]; 12.9. vykdo administracinių teisės pažeidimų bylų teiseną; [...]; 12.15. teisės aktų nustatyta tvarka bendradarbiauja su valstybės ar savivaldybių institucijomis, įstaigomis, asociacijomis, kitais asmenimis kuriant ir įgyvendinant nusikalstamų veikų kontrolės, prevencijos programas bei kitaip įtraukiant juos į viešosios tvarkos užtikrinimo veiklą. Ypatinę dėmesį skiria bendradarbiavimui su visuomene, gyventojų bendruomenėmis, siekia, kad visuomenės nariai dalyvautų užtikrinant asmens bei visuomenės saugumą, viešąją tvarką; [...].“

9.2.4. Savivaldybės tarybos 2007-09-12 sprendimu Nr. 1-211 patvirtintose *Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklėse* (Savivaldybės tarybos 2017-05-31 sprendimo Nr. 1-994 redakcija) reglamentuojama:

2 *punktas* – „Taisyklės galioja visoje Savivaldybės teritorijoje. Jų privalo laikytis visi fiziniai ir juridiniai asmenys (toliau – asmenys). Įgyvendindami Taisyklių reikalavimus, asmenys privalo elgtis sąžiningai, vadovautis protingumo, geros moralės ir atsakomybės principais, nepažeisti visuomenės ir valstybės interesų, kitų asmenų teisių ir laisvių.“

4 punktas – „Taisyklėse vartojamos sąvokos: [...]; 4.2. *laisvalaikio triukšmas* – renginių, eisenų, ceremonijų ir kitos laisvalaikio veiklos (kavinių, barų, restoranų, klubų, viešbučių ir kt.) keliamas triukšmas: lankytojų šūkavimas, švilpimas, dainavimas, grojimas muzikiniais instrumentais ar kitais garsiniais aparatais; [...]; 4.6. *viešoji vieta* – gatvės, aikštės, stadionai, parkai, skverai, paplūdimiai, gyvenamųjų namų teritorijos, o taip pat valstybės ir savivaldybių institucijos, parodos, muziejai, prekybos, viešojo maitinimo, laisvalaikio leidimo ir kitos panašaus pobūdžio įstaigos jų darbo metu, Lietuvos Respublikai nuosavybės teise (tarp jų išimtinė) priklausantys objektai ir kitos teritorijos, statiniai ar patalpos, kuriose asmenys gali laisvai lankytis, leisti laiką ar užsiimti veikla.“

16 punktas – „Savivaldybės administracija, gavusi informaciją apie nubaustus asmenis ir pažeidimus dėl laisvalaikio veiklos sukkelto triukšmo arba savo iniciatyva nustačiusi tokio pobūdžio pažeidimus: 16.1. pareikalauja, kad triukšmo šaltinių valdytojai taikytų triukšmo prevencijos ir mažinimo priemones, tikslintų ir keistų triukšmo šaltinių naudojimo trukmę ir konkretų šių šaltinių veiklos pradžios ir pabaigos laiką, ir nustato reikalavimo įvykdymo terminą; 16.2. jei triukšmo šaltinio valdytojas per nurodytą terminą Savivaldybės administracijos reikalavimo neįvykdo, įgalioti Savivaldybės administracijos pareigūnai pradeda administracinio nusižengimo teiseną dėl Triukšmo valdymo įstatymo ir (ar) Taisyklių pažeidimo; 16.3. jei įsiteisėjus nutarimui administracinio nusižengimo byloje dėl triukšmo šaltinio valdytojo nubaudo už Triukšmo valdymo įstatymo ir (ar) Taisyklių pažeidimą nėra įvykdyti nurodyti reikalavimai, Savivaldybės administracija kartu su Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija ar jos įgaliota institucija sprendžia, ar laikinai apriboti stacionaraus triukšmo šaltinio veiklą ar taikyti kitas triukšmo mažinimo priemones.“

18 punktas – „Taisyklių laikymosi kontrolę užtikrina Savivaldybės administracijos ir policijos pareigūnai. Asmenys, pažeidę Taisyklių reikalavimus, atsako Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka.“

10. **Kiti Pareiškėjų skundo tyrimui reikšmingi dokumentai:**

Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau vadinama – Ministerija) 2018-03-13 rašte Nr. (10.2.2.3-411)10-2073, adresuotame Seimo kontrolieriui, be kita ko, nurodyta:

10.1. „[...] Informuojame apie 2016 m. Ministerijoje gautą Savivaldybės mero Remigijaus Šimašiaus, Kauno miesto savivaldybės mero Visvaldo Matijošaičio ir Klaipėdos miesto savivaldybės mero Vytauto Grubliausko raštą, kuriame, siekdami plėtoti žmonių laisvalaikio, kultūrinės veiklos ir pramogų infrastruktūrą, Lietuvos didžiųjų miestų merai teikė pasiūlymą keisti Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“, patvirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. birželio 13 d. įsakymu Nr. V-604 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ patvirtinimo“ (toliau - Lietuvos higienos norma), nuostatose nustatytą jos taikymo sritį ir leisti savivaldybėms nustatyti Lietuvos higienos normos taikymo išimtis.“

10.2. „Didžiųjų Lietuvos miestų merų kreipimesi pateiktiems pasiūlymams aptarti 2016 m. rugpjūčio 5 d. Klaipėdos miesto savivaldybės rotušėje įvyko tarpžinybinis pasitarimas, kurio metu Klaipėdos miesto savivaldybės meras siūlė keisti teisinį reguliavimą suteikiant savivaldybių institucijoms daugiau įgaliojimų triukšmo valdymo klausimams spręsti.“

10.3. „Didžiųjų Lietuvos miestų merų kreipimesi pateikti pasiūlymai taip pat buvo svarstyti 2017 m. birželio 1 d. vykusiame Triukšmo prevencijos tarybos posėdyje. Triukšmo prevencijos taryba nusprendė siūlyti Ministerijai parengti Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo projektą savivaldybių keliamiems pramogų triukšmo klausimams išspręsti ir pateikti derinti suinteresuotoms institucijoms ir konsultacijoms su visuomene.“

10.4. „Ministerijos 2018 metų veiklos plano projekte numatyta priemonė parengti Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo pakeitimo projektą triukšmo kontrolės reglamentavimo

tobulinimo klausimais ir pateikti derinti suinteresuotoms institucijoms (priemonės įvykdymo terminas: 2018 m. IV ketv.).“

10.5. „Atsižvelgiant į pirmiau nurodytas aplinkybes, svarstoma keisti Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymą ir jame įtvirtinti laisvalaikio triukšmo sąvoką, suteikti savivaldybių taryboms teisę tvirtinti laisvalaikio triukšmo ribinius dydžius ir jų laikymosi reikalavimus [...] Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo pakeitimo projekto rengimo metu bus siekiama išspręsti ir kitus aktualius triukšmo kontrolės teisinių pagrindų tobulinimo klausimus.“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

11. **Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo praktika**

11.1. **Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2002-04-09 nutarime (byla Nr. 24/2000), be kita ko, yra konstatavęs:**

„[...] Konstitucijos 46 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos asmens ūkinės veiklos laisvės ir iniciatyvos sąvoka yra plati. Ji apima teisę laisvai pasirinkti verslą, teisę laisvai sudarinėti sutartis, sąžiningos konkurencijos laisvę, ūkinės veiklos subjektų lygiateisiškumą ir kt. (Konstitucinio Teismo 1996 m. balandžio 18 d., 2002 m. kovo 14 d. nutarimai).

Konstitucijos 46 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog valstybė reguliuoja ūkinę veiklą taip, kad ji tarnautų bendrai tautos gerovei. Aiškinant Konstitucijos 46 straipsnio 3 dalies turinį atkreiptinas dėmesys į tai, kad asmens ūkinės veiklos laisvė nėra absoliuti. Valstybė reguliuoja ūkinę veiklą derindama asmens ir visuomenės interesus. Šioje konstitucinėje nuostatoje yra įtvirtintas konstitucinis principas, nubrėžiantis ūkinės veiklos reguliavimo tikslus ir ribas (Konstitucinio Teismo 2002 m. kovo 14 d. nutarimas). Reguluodama ūkinę veiklą valstybė negali pažeisti sąžiningos konkurencijos, ūkio subjektų lygiateisiškumo, kitų Konstitucijoje įtvirtintų principų. [...].“

11.2. **Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2002-12-24 nutarime (byla Nr. 49/2000), be kita ko, yra konstatavęs:**

„[...] Pagal Konstituciją negalima nustatyti tokio teisinio reguliavimo, kuriuo būtų paneigiama galimybė savivaldybėms įgyvendinti savo kompetenciją, tiesiogiai įtvirtintą Konstitucijoje. Jeigu Konstitucijoje ar įstatymuose tam tikros **funkcijos yra priskirtos savivaldybėms, tai savivaldybės ir vykdo šias funkcijas ta apimtimi, kuria šios yra joms priskirtos.** Tai reiškia, kad tam tikra dalis savivaldybių kompetencijos turi būti įgyvendinama tiesiogiai, kad savivaldybių tarybų sprendimų, priimtų neperžengiant jų kompetencijos ribų, įgyvendinimas neturi būti saistomas kurių nors valstybės institucijų ar pareigūnų sprendimų (leidimų, sutikimų ir pan.). Tačiau pabrėžtina, kad ir tos funkcijos, kurios priklauso išimtinai savivaldybėms, yra reglamentuojamos įstatymais. Nė viena iš šių funkcijų nereiškia, kad savivaldybės atitinkamoje srityje yra absoliučiai savarankiškos. [...].“

11.3. **Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2004-12-13 nutarime (byla Nr. 51/01-26/02-19/03-22/03-26/03-27/03), be kita ko, yra konstatavęs:**

„[...] Konstitucinis Teismas 2004-07-01 nutarime konstatavo, kad Konstitucijoje yra įtvirtintas **atsakingo valdymo principas**. Konstitucinis Teismas taip pat yra konstatavęs, kad valdžios atsakomybė visuomenei – teisinės valstybės principas, kuris įtvirtintas Konstitucijoje nustačius, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, [...] teisės aktuose reglamentuojant piliečių prašymų ir skundų nagrinėjimo procedūrą ir kt. (Konstitucinio Teismo 1999 m. gegužės 11 d. nutarimas). [...].“

Konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoja įvairius reikalavimus įstatymų leidėjui, kitiems teisėkūros subjektams: teisėkūros subjektai teisės aktus gali leisti tik neviršydami savo įgaliojimų; teisės aktuose nustatyti reikalavimai turi būti grindžiami bendro pobūdžio nuostatomis

(teisės normomis ir principais), kurias įmanoma taikyti visiems numatytiems atitinkamų teisinių santykių subjektams; diferencijuotas teisinis reguliavimas turi būti grindžiamas tik atitinkamais teisės aktais reguliuojamų visuomeninių santykių subjektų padėties objektyviais skirtumais; kad teisinių santykių subjektai galėtų žinoti, ko iš jų reikalauja teisė, teisės normos turi būti nustatomos iš anksto, teisės aktai turi būti oficialiai skelbiami, jie turi būti vieši ir prieinami; įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti aiškus, suprantamas, neprieštaringas, teisės aktų formuluotės turi būti tikslios, turi būti užtikrinami teisės sistemos nuoseklumas ir vidinė darna, teisės aktuose neturi būti nuostatų, vienu metu skirtingai reguliuojančių tuos pačius visuomeninius santykius; kad teisinių santykių subjektai galėtų savo elgesį orientuoti pagal teisės reikalavimus, teisinis reguliavimas turi būti santykinai stabilus; teisės aktais negalima reikalauti neįmanomų dalykų (*lex non cogit ad impossibilia*); teisės aktų galia yra nukreipta į ateitį, įstatymų ir kitų teisės aktų galiojimas atgal neleidžiamas (*lex retro non agit*), nebent teisės aktu būtų sušvelninama teisinių santykių subjekto padėtis ir kartu nebūtų pakenkiama kitiems teisinių santykių subjektams (*lex benignior retro agit*); [...].“

11.4. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2014-05-09 nutarime (byla Nr. 47/2011), be kita ko, yra konstatavęs:

„[...] [...] Konstitucijos 46 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta ūkinės veiklos laisvė nėra absoliuti: [...], Konstitucijos 46 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog valstybė reguliuoja ūkinę veiklą taip, kad ji tarnautų bendrai tautos gerovei; šioje nuostatoje yra įtvirtintas konstitucinis principas, nubrėžiantis ūkinės veiklos reguliavimo tikslus, kryptis, būdus, ribas; ūkinės veiklos reguliavimas paprastai yra susijęs su ūkinės veiklos sąlygų nustatymu, tam tikrų procedūrų reglamentavimu, ūkinės veiklos kontrole, taip pat su tam tikrais šios veiklos apribojimais ar draudimais.

Konstitucijos 46 straipsnio 3 dalies nuostata, jog valstybė reguliuoja ūkinę veiklą taip, kad ji tarnautų bendrai tautos gerovei, aiškintina *inter alia* kartu su Konstitucijos 53 straipsnio 1 dalimi, kurioje nustatyta, kad **valstybė rūpinasi žmonių sveikata**.

Aiškindamas Konstitucijos 53 straipsnio 1 dalį, Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad **žmogaus ir visuomenės sveikata yra viena svarbiausių visuomenės vertybių** (Konstitucinio Teismo 2002 m. liepos 11 d., 2005 m. rugsėjo 29 d., 2009 m. rugsėjo 2 d., 2011 m. birželio 21 d. nutarimai), **taip pat kad žmonių sveikatos apsauga yra konstituciškai svarbus tikslas, viešasis interesas, o rūpinimasis žmonių sveikata – tai valstybės funkcija** (Konstitucinio Teismo 2002 m. sausio 14 d., 2004 m. sausio 26 d., 2005 m. rugsėjo 29 d., 2009 m. rugsėjo 2 d., 2011 m. birželio 21 d. nutarimai). **Todėl toks ūkinės veiklos ribojimas, kuriuo siekiama apsaugoti žmonių sveikatą, traktuotinas kaip skirtas bendrai tautos gerovei užtikrinti ir, jeigu yra paisoma iš Konstitucijos kylančių reikalavimų, savaime nelaikytinas pažeidžiančiu Konstituciją** (Konstitucinio Teismo 2005 m. rugsėjo 29 d., 2011 m. birželio 21 d. nutarimai). [...].“

12. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika:

12.1. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2008-11-13 nutartyje administracinėje byloje Nr. N63 – 612/2008, be kita ko, yra konstatavęs:

„[...] [...] ATPK 183 straipsnio 1 dalies dispozicija nėra banketinė. Tai reiškia, kad ji nereikalauja, jog būtų pažeistos kokiuose nors kituose teisės aktuose nustatytos taisyklės ar tvarkos. Atitinkamai ir nustatinėjant triukšmo lygį nebuvo pareigos atlikti visas kituose teisės aktuose numatytas triukšmo lygio matavimo procedūras. Viešosios rimties trikdymas gali būti įrodytas ir iš viso neatlikus jokių matavimų, o, pavyzdžiui, remiantis liudytojų parodymais ar kitais įrodymais. [...].“

Triukšmo valdymo įstatymo 13 straipsnio 1 dalies 6 punktas, 2 dalies 6 punktas nurodo, jog savivaldybės nustato ir įgyvendina strateginiame plėtros ir (ar) savivaldybės strateginiame veiklos planuose triukšmo prevencijos ir mažinimo priemones. [...].“

12.2. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2012-03-01 nutartyje (administracinė byla Nr. A⁵⁰²-1605/2012), be kita ko, yra konstatavęs:

„[...] Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą [...]. Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2005 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁰-655/2005). Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir Viešojo administravimo įstatymas) 1 straipsnyje, apibrėžiančiame aptariamo įstatymo paskirtį, nustatyta, jog šis įstatymas sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, [...], taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje. [...]. [...] kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei *gero administravimo, atsakingo valdymo* principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.). [...]“

13. Pažymėtina, jog Lietuvos Respublikos Seimo 2016-11-08 nutarimu Nr. XII-2762 **Augustinas Normantas** paskirtas Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriumi valstybės institucijų ir įstaigų pareigūnų veiklai tirti.

Lietuvos Respublikos Seimo 2013-04-23 nutarimu Nr. XII-257 **Raimondas Šukys** paskirtas Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriumi savivaldybės institucijų ir įstaigų pareigūnų veiklai tirti.

Tyrimo išvados

14. Atsižvelgiant į tyrimo metu nustatytas aplinkybes, išvados teikiamos Savivaldybės administracijos pareigūnų ir NVSC Vilniaus departamento pareigūnų veiksmus vertinant atskirai šiais aspektais:

14.1. dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), sprendžiant su Vilniaus miesto Islandijos galimai keliamu triukšmu susijusius klausimus;

14.2. dėl NVSC Vilniaus departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo), sprendžiant su Vilniaus miesto Islandijos gatvėje galimai keliamu triukšmu susijusius klausimus.

*dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo),
sprendžiant su Vilniaus miesto Islandijos galimai keliamu triukšmu susijusius klausimus*

15. Asmens teisė į sveiką aplinką įtvirtinta Lietuvos Respublikos Konstitucijos 53 ir 54 straipsniuose, kuriuose nustatyta valstybės pareiga rūpintis žmonių sveikata, valstybės ir visos visuomenės pareiga saugoti aplinką nuo kenksmingų poveikių, taip pat yra nustatyti pagrindiniai Lietuvos valstybės aplinkos apsaugos politikos tikslai bei kryptys. Konstitucijos 54 straipsnio 1 dalyje suformuluotas vienas iš valstybės veiklos tikslų – **užtikrinti žmonių teises į sveiką ir švarią aplinką**. Pažymėtina, jog visi juridiniai ir fiziniai asmenys turi susilaikyti ne tik nuo tokių veiksmų, kuriais būtų daroma žala aplinkai, tačiau taip pat ir nuo veiklos, kuri žalinga **toje aplinkoje gyvenantiems žmonėms**. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas savo praktikoje yra konstatavęs, jog „[...] žmogaus ir visuomenės sveikata yra viena svarbiausių visuomenės vertybių“, ir „todėl toks ūkinės veiklos ribojimas, kuriuo siekiama apsaugoti žmonių sveikatą, traktuotinas kaip

skirtas bendrai tautos gerovei užtikrinti ir, jeigu yra paisoma iš Konstitucijos kylančių reikalavimų, savaime nelaikytinas pažeidžiančiu Konstituciją“ (pažymos 11.4 punktą).

Vadovaujantis Triukšmo valdymo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies nuostatomis, vieni svarbiausių triukšmo valdymo principų yra *žmogaus apsauga nuo triukšmo* – joks asmuo neturi būti veikiamas tokio lygio triukšmo, dėl kurio kyla pavojus jo gyvybei ir sveikatai, *žmogaus gyvenimo kokybės užtikrinimas, visuomenės informavimas* ir kt. Pagrindinės triukšmo valdymo priemonės yra ūkinės veiklos sąlygų reglamentavimas ir triukšmo normavimas, triukšmo kontrolė, visuomenės sveikatos saugos ekspertizė ir kt. (Triukšmo valdymo įstatymo 3 straipsnio 2 dalis). Pažymėtina, jog asmenys turi teisę Vyriausybės arba jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka reikalauti, kad būtų nutrauktas triukšmo šaltinių poveikis visuomenės sveikatai ir aplinkai (pažymos 9.1.4 punktą). Pagal Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 18 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas nuostatas, sveikatos aplinka saugoma gerinant aplinką, kad ji būtų palanki žmonių sveikatai, mažinant žmogaus veiklos neigiamą poveikį sveikatai, pašalinant aplinkai žmogaus veikla padarytą žalą, užtikrinant aplinkos rizikos veiksnių žmonių sveikatai vertinimo sistemos veiklą. Atitinkamai, saugi asmenų gyvenamoji aplinka užtikrinama triukšmo, vibracijos, kitų kenksmingų fizikinių veiksnių ribojimu (Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 1 punktą).

16. Remiantis Vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 11 dalimi, ***savivaldybės bendruomenė (savivaldybės nuolatiniai gyventojai) yra bendrais viešaisiais poreikiais ir interesais*** susieti su viešojo administravimo funkcijas atliekančiais savivaldybės subjektais. Pažymėtina, jog atsižvelgiant į Vietos savivaldos 4 straipsnyje įtvirtintus pagrindinius principus, kuriais grindžiama vietos savivalda, savivaldybės institucijos turi užtikrinti galimybę savivaldybės gyventojams dalyvauti tvarkant viešuosius savivaldybės reikalus, ***taip pat reaguoti į Savivaldybės gyventojų nuomonę*** (pažymos 9.1.5 punktą). Pagal Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 35 ir 36 punktuose įtvirtintas teisės normas, vienos iš ***savarankiškųjų savivaldybių funkcijų*** yra dalyvavimas, bendradarbiavimas užtikrinant viešąją tvarką, kuriant ir įgyvendinant nusikaltimų prevencijos priemones, taip pat savivaldybėms priskirtas triukšmo prevencijos ir triukšmo valstybinio valdymo įgyvendinimas. Taip pat akcentuotina, kad Triukšmo valdymo įstatymo 4 straipsnio 4 punkte nurodyta, jog valstybinį triukšmo valdymą pagal savo kompetenciją įgyvendina ***savivaldybių institucijos***. Triukšmo kontrolę atliekančios valstybės ir ***savivaldybių institucijos*** teikia asmenims triukšmo prevencijos ir mažinimo priemonių įgyvendinimo reikalavimus. Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys, jog Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas savo praktikoje yra konstatavęs, jog „jeigu Konstitucijoje ar įstatymuose tam tikros funkcijos yra priskirtos savivaldybėms, ***tai savivaldybės ir vykdo šias funkcijas ta apimtimi, kuria šios yra joms priskirtos***“ (pažymos 11.2 punktą).

Pareiškėjų skundo tyrimo atveju taip pat aktualios Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklėse (toliau vadinama – Taisyklės) įtvirtintos teisės normos. Pažymėtina, jog Taisyklės galioja visoje Savivaldybės teritorijoje ir jų privalo laikytis visi fiziniai ir juridiniai asmenys. Taisyklių laikymosi kontrolę atlieka ***Savivaldybės administracija*** (pažymos 9.2.4 punktą).

17. Pareiškėjai Seimo kontrolieriui skundėsi, jog „*Vilniaus m. Islandijos g. pasižymi didele koncentracija barų ir naktinių klubų*“ (pažymos 2.1 punktą), ir kad „[...] yra pažeidžiamos *Labdarių, Vilniaus, Islandijos, Jogailos ir Pamėnkalnio g. gyventojų teisės į aplinkos ir sveikatos apsaugą*“ (pažymos 2.11 punktą).

Iš tyrimo metu surinktos informacijos (dokumentų) nustatyta, kad Savivaldybė, siekdama išspręsti Pareiškėjų skunde nurodytą probleminę situaciją dėl Vilniaus miesto Islandijos gatvėje esančių Restorano ir Naktinio klubo (jo lankytojų) galimai keliamo triukšmo bei viešosios tvarkos šioje teritorijoje užtikrinimo, **ėmėsi toliau nurodytu priemonių:**

17.1. gavusi Vilniaus miesto Islandijos gatvės gyventojų **2015-02-03** kreipimąsi ir

Komisariato 2015-02-12 raštu Nr. 10-S-40727 persiustą gyventojų **2015-02-05** kreipimąsi dėl Naktinio klubo bei Restorano galimai keliamo triukšmo, viešosios rimties trikdymo ir mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo, Savivaldybės administracija 2015-02-18 kreipėsi į atsakingas institucijas reikalingai informacijai gauti (pažymos 6.8 ir 6.9 punktai). 2015-03-04 raštu Nr. A63-204/15(3.2.1-EM4) pateikė suinteresuotiems asmenims atsakymą į jų 2015-02-03 ir 2015-02-05 kreipimusis (pažymos 6.14 punktas);

17.2. Gavus NVSC Vilniaus departamento 2017-03-16 raštą Nr. 2.10-2976(16.3.187 10.12), kuriuo Savivaldybės buvo prašoma imtis triukšmo prevencijos ir mažinimo veiksmų, siekiant apsaugoti Vilniaus miesto Islandijos ir kitų aplinkinių gatvių gyventojų sveikatą ir aplinką (pažymos 4.1 punktas), Savivaldybės administracija darbo tvarka įvertino situaciją ir konstatavo, kad „*Islandijos gatvė yra judri ir viena iš pagrindinių gatvių, kuria galima patekti į Senamiestį*“, todėl transporto priemonių eismo ribojimai šioje gatvėje yra negalimi, taip pat „*būtų apsunktas bei padidintas transporto priemonių srautas kitomis dar siauresnėmis Senamiesčio gatvėmis ir kiti Senamiesčio gyventojai patirtų dar didesnių nepatogumų, pablogėtų jų gyvenamoji aplinka*“ (pažymos 6.7 punktas);

17.3. Savivaldybės Mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais ribojimo komisija (toliau vadinama – Komisija) **2015-03-26** svarstė mažmeninės prekybos alkoholiniais gėrimais laiko ribojimą Restorane ir Naktiniame klube, buvo nutarta nerengti Savivaldybės tarybos sprendimo projektų dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo nei Restorane, nei Naktiniame klube (pažymos 6.6 punktas). Komisija taip pat nutarė pavesti Savivaldybės administracijos atsakingiems pareigūnams apsvarstyti galimybę riboti transporto eismą Vilniaus miesto Islandijos gatvėje, kreiptis į tuometinį Vilniaus visuomenės sveikatos centrą dėl triukšmo matavimų atlikimo Restorano aplinkoje bei teikti įpareigojimus Restorano administracijai dėl triukšmo prevencijos ir mažinimo priemonių (pažymos 6.10 punktas);

17.4. Gavus NVSC Vilniaus departamento 2015-03-27 raštą Nr. 13-17(2.1)-2-3732 apie atliktus laboratorinius triukšmo matavimus Pareiškėjo X gyvenamosiose patalpose ir jų rezultatus, Savivaldybės administracija NVSC Vilniaus departamento pirmiau minėto 2015-03-27 rašto dalį dėl viešosios tvarkos užtikrinimo ir viešosios rimties trikdymo pažeidimų 2015-04-02 raštu Nr. A51-33477/15(2.3.4.13-SM3) persiuntė Komisariatui tyrimui pagal kompetenciją ir 2015-04-01 raštu Nr. A51-32680/15(2.3.4.13-SM3) pakartotinai kreipėsi į Vilniaus visuomenės sveikatos centrą, prašydama įvertinti Restorano keliamo triukšmo lygį (pažymos 6.13 punktas);

17.5. Komisija **2015-06-11** pakartotinai svarstė klausimą dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko Naktiniame klube apribojimo, buvo nutarta nerengti Savivaldybės tarybos sprendimo projekto dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo Naktiniame klube (pažymos 6.11 punktas);

17.6. Savivaldybės administracija 2015-06-15 raštu Nr. A51-61635/15(3.3.10.3-EM4) informavo Pareiškėją Z apie vykdomą analizę dėl Senamiesčio eismo modelio parinkimo (įvažiavimo apmokestinimo galimybės ir t.t.);

17.7. Komisija **2015-08-04** pakartotinai svarstė klausimą prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo Restorane, buvo nutarta nerengti Savivaldybės tarybos sprendimo projekto dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo Restorane (pažymos 6.12 punktas);

17.8. Savivaldybės administracija 2015-08-11 raštu Nr. A51-76770/15(2.3.4.13-SM3) pakartotinai kreipėsi į Vilniaus visuomenės sveikatos centrą, prašydama įvertinti Restorano keliamo triukšmo lygį (pažymos 6.13 punktas);

17.9. Savivaldybės administracijos Saugaus miesto departamento Viešosios tvarkos skyriaus pareigūnai **2015-02-08, 2015-02-21, 2015-02-25, 2015-09-12, 2015-09-19, 2015-09-20, 2015-09-25, 2015-09-26, 2015-09-27, 2017-03-17, 2017-03-19, 2017-03-25, 2017-03-31, 2017-04-01** pagal kompetenciją atliko patikrinimus Restorano ir Naktinio klubo aplinkoje (pažeidimų nustatyta nebuvo) (pažymos 6.2 punktas);

17.10. Gavusi Pareiškėjo Z **2017-04-13** kreipimąsi dėl barų ir naktinių klubų skleidžiamo triukšmo Vilniaus miesto Islandijos gatvėje, Savivaldybės administracija pagal kompetenciją jį išnagrinėjo ir **2017-04-18** raštu Nr. A51-24024/17(2.3.4.13-SM3) pateikė atsakymą, informuodama Z apie Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus pareigūnų atliktus patikrinimus Vilniaus miesto Islandijos gatvėse ir jų rezultatus (pažymos 6.17 punktą);

17.11. atsižvelgdama į NVSC Vilniaus departamento 2017-03-16 kreipimąsi Nr. 2.10-2976(16.3.187.10.12) (pažymos 4.1 punktą), Savivaldybės administracija **2017 metų liepos mėnesį** organizavo automobiliams skirtos važiuojamosios Islandijos gatvės dalies siaurinimo ir dviračių tako platinimo darbus, panaikino automobilių stovėjimo vietas ties Islandijos g. 4, 6 pastatais (pažymos 6.16 punktą);

17.12. Savivaldybės administracija **2017-11-08** raštu Nr. A51-76276/17(3.3.2.15-TD2) kreipėsi į Sveikatos apsaugos ministeriją, siūlydama įvertinti užsienio valstybių gerąją patirtį reglamentuojant barų keliamą triukšmą, jo kontrolę, rūkymo patalpų įrengimą ir teikti Lietuvos Respublikos Seimui atitinkamus teisės aktų pakeitimus (pažymos 6.20 punktą). Atsižvelgiant į tai, bei į Sveikatos apsaugos ministerijos **2018-03-13** raštu Nr. (10.2.2.3-411)10-2073 Seimo kontrolieriui pateiktą informaciją (pažymos 10 punktą), Sveikatos apsaugos ministerijai tikslinga informuoti Seimo kontrolierių, kokių konkrečių priemonių ji ėmėsi, gavusi pirmiau minėtą Savivaldybės administracijos 2017-11-08 kreipimąsi Nr. A51-76276/17(3.3.2.15-TD2) (jeigu jokių priemonių imtasi nebuvo, motyvuotai paaiškinti, kodėl); taip pat pateikti Seimo kontrolieriui informaciją, ar šiuo metu jau yra parengtas Triukšmo valdymo įstatymo pakeitimo projektas (jeigu taip, nurodyti, kokie konkretūs pakeitimai, susiję su triukšmo kontrolės teisiniais pagrindais, numatyti); jeigu minėtas projektas nėra parengtas, motyvuotai nurodyti priežastis.

Tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktuose paaiškinimuose Savivaldybės administracija taip pat nurodė, kad „šiuo metu atliekama analizė ir rengiamas Vilniaus miesto judumo planas“ (pažymos 6.16 punktą). **Atsižvelgiant į tai, Savivaldybės administracijai tikslinga informuoti Seimo kontrolierių, kai Vilniaus darnaus judumo planas bus patvirtintas, taip pat pateikti informaciją, kokie konkretūs pakeitimai, sietini su eismo organizavimo gerinimu ir triukšmo mažinimu Vilniaus miesto Islandijos gatvėje, atlikti (jeigu tokių būtų).**

18. Pareiškėjai Seimo kontrolieriui skundėsi, jog „pareigūnų nurodytos triukšmo prevencijos ir mažinimo priemonės nepakankamos, vykdoma biurokratinė procedūra, sprendimų dėl taikomų priemonių įgyvendinimas nekontroliuojamas“ (pažymos 2.11 punktą).

Tyrimo metu nustatyta, jog Pareiškėjų skunde aprašomos Baro (jo lankytojų) keliamo triukšmo problemos Pareiškėjai bei kitiems šalia Baro gyvenantiems asmenims yra aktualios ir Savivaldybei žinomos jau nuo 2013 metų (pažymos 4.4 punktą), **tačiau ilgą laikotarpį Savivaldybės pareigūnų nebuvo sprendžiamos iš esmės.** Remiantis tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateikta informacija, Savivaldybės administracija nuolat gauna asmenų skundų apie galimai netinkamą kavinių, naktinių klubų, barų, restoranų ar kitų pasilinksminimo įstaigų veiklą (pažymos 6.19 punktą). Akcentuotina, jog Komisariatas tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktoje informacijoje nurodė, kad Komisariatui situacija „dėl Islandijos gatvėje veikiančių barų, galimo viešosios rimties trikdymo yra žinoma“, taip pat, jog „2015 - 2018 metų laikotarpyje dėl viešosios rimties trikdymo [Komisariatas] [...] skyrė baudas barų atsakingiems asmenims už viešosios rimties trikdymą“ (pažymos 8.2 ir 8.3 punktai). NVSC Vilniaus departamentas tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktuose paaiškinimuose nurodė, jog šiuo metu vien Islandijos gatvėje yra septynios naktimis veikiančios įstaigos, ir **kad triukšmo lygiai Pareiškėjų gyvenamojoje aplinkoje viršija teisės aktuose nustatytus ribinius dydžius** (pažymos 7.2 ir 7.11 punktai).

Seimo kontrolierius atkreipia dėmesį, jog rekomendacijų Restorano administracijai teikimas, klausimų dėl prekybos alkoholiniais gėrimais Restorane ir Naktiniame klube laiko ribojimo svarstymas Komisijoje, Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus pareigūnų

patruliavimas nėra vienintelės priemonės spręsti Pareiškėjų skunde nurodytą probleminę situaciją. Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys į tai, kad NVSC Vilniaus departamentas tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktuose paaiškinimuose nurodė, kad pagrindinis triukšmo šaltinis Pareiškėjų gyvenamojoje aplinkoje nėra vien tik Naktinio klubo ir (ar) Restorano stacionarių triukšmo šaltinių keliamas triukšmas, o Pareiškėjų gyvenamoji aplinka yra „*sąlygojama transporto triukšmo, viršijančio leidžiamus dydžius, taip pat viešosios rimties trikdymo*“ (pažymos 7.12 punktą). Be to, ir Savivaldybės administracija Seimo kontrolieriui pateiktoje informacijoje nurodė, kad suinteresuoti asmenys prašo Savivaldybės tarybos apriboti prekybos alkoholiniais gėrimais laiką, nors „*iš esmės skundai susiję ne su prekyba alkoholiniais gėrimais, bet su [Restorano ir Naktinio klubo] veiklos metu klientų keliamu triukšmu bei rūkymu viešosiose vietose ir iš to kylančiomis pasekmėmis*“ (pažymos 6.19 punktą).

Seimo kontrolierius pabrėžia, jog, remiantis aktualiu teisiniu reguliavimu, **Savivaldybės administracija yra įpareigota inicijuoti ilgalaikės triukšmo prevencijos ir mažinimo programas bei užtikrinti jų įgyvendinimą, tačiau, kaip matyti iš tyrimo metu nustatytų aplinkybių, Pareiškėjų skundžiamu atveju ši Savivaldybės pareiga nėra tinkamai įgyvendinama**. Tai, kad įgyvendinant tarnybinio bendradarbiavimo principą ilgą laikotarpį nebuvo imtasi efektyvių priemonių Pareiškėjų skunde nurodytai probleminei situacijai dėl triukšmo ribojimo pirmiau minėtose Vilniaus miesto gatvėse spręsti, realiu metu nėra pateisinama, nes Vietos savivaldos įstatyme įtvirtintų viešumo ir reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę bei bendruomenės ir atskirų savivaldybės gyventojų interesų derinimo principų privalo būti laikomasi. Dėl to, jog Pareiškėjų nurodytos problemos yra žinomos Savivaldybės administracijai jau nuo 2013 metų, tačiau iki šiol nėra išspręstos (objektyviai ir operatyviai nesprendžiamos pastaruoju metu), Seimo kontrolierius kritiškai vertina Savivaldybės administracijos pareigūnų atliekamus veiksmus Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 12 punkte įtvirtinto naujovių ir atvirumo permainingoms principo, reiškiančio, jog viešojo administravimo subjektas turi ieškoti naujų ir veiksmingų būdų, kaip spręsti problemas, atžvilgiu.

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog Vilniaus miesto Islandijos gatvėje keliamas triukšmas yra kompleksinio pobūdžio, t. y., susijęs ne (tik) su Restorano ir Naktinio klubo vykdoma komercine veikla, tačiau taip pat ir su kitų laisvalaikio vietų (pažymos 7.2 punktą) galimai keliamu triukšmu, viešosios rimties trikdymu, transporto keliamu triukšmu ir pan. Pabrėžtina, kad komerciniai interesai negali turėti prioriteto žmonių sveikatos, visuomenės gerovės, saugios namų ir socialinės aplinkos atžvilgiu. Seimo kontrolieriaus įsitikinimu, Savivaldybės administracijai tikslinga neatidėliojant pagal kompetenciją imtis konkrečių veiksmų (prireikus, pasinaudojant tarnybinio bendradarbiavimo principu, kreipiantis į kitas valstybės (savivaldybės) institucijas) parenkant papildomas efektyvias triukšmo mažinimo bei viešosios tvarkos užtikrinimo Vilniaus miesto Islandijos gatvėje priemones bei užtikrinti jų įgyvendinimą.

19. Pagal Taisyklių 4.6 punkte įtvirtintas nuostatas, *viešąja vieta* laikytinos gatvės, aikštės, stadionai, parkai, skverai, gyvenamųjų namų teritorijos, prekybos, viešojo maitinimo, laisvalaikio leidimo ir kitos panašaus pobūdžio įstaigos jų darbo metu. Atitinkamai, *laisvalaikio triukšmu* laikytinas renginių, eisenų, ceremonijų ir kitos laisvalaikio veiklos (kavinių, barų, restoranų, klubų, viešbučių ir kt.) keliamas triukšmas: lankytojų šūkavimas, švilpimas, dainavimas, grojimas muzikiniais instrumentais ar kitais garsiniais aparatais. Vadovaujantis Administracinių nusižengimų kodekso 488 straipsnio 1 dalyje įtvirtintomis teisės normomis, šauksmai, švilpimas, garsus dainavimas arba grojimas muzikos instrumentais, kitokiais garsiniais aparatais ar kiti triukšmą keliantys veiksmai gatvėse, aikštėse, parkuose, ir kitose **viešosiose vietose**, o vakaro (nuo 19 val. iki 22 val.) ir nakties (nuo 22 val. iki 7 val.) metu – ir gyvenamosiose patalpose, įmonėse, įstaigose ar organizacijose, kai tai trikdo asmenų ramybę, poilsį ar darbą, užtraukia baudą nuo dvidešimt iki aštuoniasdešimt eurų. Dėl šio kodekso 488 straipsnyje numatytų administracinių nusižengimų administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą

atlieka ir administracinių nusižengimų protokolus turi surašyti policijos pareigūnai Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnis). **Seimo kontrolierius akcentuoja, jog konkrečių pavienių viešosios rimties trikdymo atvejų nustatymas ir vertinimas bei tuo pagrindu administracinių teisės nusižengimų bylų pradėjimas bei nagrinėjimas iš esmės neišsprendžia Pareiškėjams ir kitiems Vilniaus miesto Islandijos, Pamėnkalnio ir kitų aplinkinių gatvių gyvenantiems asmenims aktualaus triukšmo apribojimo klausimo.** Pažymėtina, jog Savivaldybės administracijai – institucijai, kuriai pagal Vietos savivaldos įstatymą taip pat numatyta pareiga **bendradarbiauti užtikrinant viešąją tvarką**, kuriant ir įgyvendinant nusikaltimų prevencijos priemones – būtina tinkamai ir objektyviai įgyvendinti Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 13 punkte įtvirtintą žmogaus teisių ir laisvių užtikrinimo ir gerbimo principą (pažymos 9.1.5 punktas).

Seimo kontrolierius taip pat atkreipia dėmesį, jog pagal Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato nuostatų 12.1 ir 12.9 punktuose įtvirtintas nuostatas, Komisariatas turi pareigą užtikrinti viešąją tvarką Vilniaus apskrityje, taip pat vykdyti administracinių teisės pažeidimų bylų teiseną Atsižvelgiant į tai, bei Komisariato tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktą informaciją, kad „ateityje taip pat planuojame imtis įvairių kompleksinių priemonių triukšmo prevencijos srityje Islandijos g. veikiančių barų atžvilgiu“ (pažymos 8.4 punktas), siūlytina Komisariatui pagal kompetenciją imtis papildomų priemonių tinkamam viešosios tvarkos Vilniaus miesto Islandijos gatvėje užtikrinimui.

20. Apibendrinant, darytina išvada, jog Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmai (neveikimas), susiję su triukšmo prevencijos įgyvendinimu bei viešosios tvarkos Vilniaus miesto Islandijos gatvėje bei jos aplinkoje užtikrinimu, laikytini buvę nepakankamais Pareiškėjų skunde nurodytai probleminei situacijai spręsti ir Pareiškėjų bei kitų Islandijos, Pamėnkalnio gatvėse gyvenančių asmenų teisei į sveiką, ramią aplinką užtikrinti, dėl to Pareiškėjų skundo dalis dėl Savivaldybės administracijos veiksmų (neveikimo), nagrinėjat Pareiškėjų kreipimuisi bei sprendžiant su Vilniaus miesto Islandijos gatvėje keliamu triukšmu susijusius klausimus, pripažintina pagrįsta.

*Dėl NVSC Vilniaus departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo),
sprendžiant su Vilniaus miesto Islandijos gatvėje galimai keliamu triukšmu susijusius klausimus*

21. Vadovaujantis Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 12 straipsnyje įtvirtintomis teisės normomis, **NVSC Vilniaus departamentas pagal savo kompetenciją vykdo visuomenės sveikatos priežiūros viešąjį administravimą.** Remiantis to paties teisės akto 15 straipsnio 1 dalies 2, 7 ir 13 punktų nuostatomis, NVSC Vilniaus departamentas pagal asmenų prašymus, pranešimus, skundus vykdo visuomenės sveikatos saugos reglamentų (higienos normų), kurių kontrolė nėra pavesta kitiems viešojo administravimo subjektams, laikymosi kontrolę (valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę) pagal sveikatos apsaugos ministro nustatytą kontroliuojamų sričių sąrašą, taip pat vykdo stacionarių triukšmo šaltinių veiklos valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę triukšmo prevencijos zonose, teikia savivaldybių institucijoms Visuomenės sveikatos priežiūros įstatyme numatytoms funkcijoms atlikti reikalingą informaciją apie savivaldybės teritorijoje padarytus teisės aktų pažeidimus, susijusius su žmogaus gyvenamosios aplinkos tarša.

22. Iš tyrimo metu surinktos informacijos (dokumentų) nustatyta, kad NVSC Vilniaus departamentas (tuometinis Vilniaus visuomenės sveikatos centras), siekdamas išspręsti Pareiškėjų skunde nurodytą probleminę situaciją dėl Vilniaus miesto Islandijos gatvėje esančių Restorano ir

Naktinio klubo (jo lankytojų) galimai keliamo triukšmo bei viešosios tvarkos šioje teritorijoje užtikrinimo, **ėmėsi toliau nurodytų priemonių:**

22.1. tuometinis Vilniaus visuomenės sveikatos centras **2015-01-30** gavo Pareiškėjo Z **2015-01-30** kreipimąsi dėl saugios aplinkos gerinimo Vilniaus miesto Islandijos gatvėje ir jos prieigose (pažymos 7.1 punktas), prašydamas išanalizuoti triukšmo lygius bei triukšmo lygių atitiktį Lietuvos higienos normų reikalavimams (pažymos 7.3 punktas). Atsižvelgdamas į tai, jog Pareiškėjo Z 2015-01-30 kreipimesi nebuvo nurodytos konkrečios įstaigos triukšmo kontrolės veiksmams atlikti, Vilniaus visuomenės sveikatos centras **2015-02-11** raštu Nr. 13-17(2.1)-2-1621 kreipėsi į Pareiškėją Z, prašydamas patikslinti 2015-01-30 kreipimąsi, nurodant konkrečias įstaigas (barus, naktinius klubus), dėl kurių galimai keliamo triukšmo Vilniaus visuomenės sveikatos centras turėtų atlikti valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę, tačiau, NVSC Vilniaus departamento teigimu, prašoma informacija pateikta nebuvo (pažymos 7.3 punktas);

22.2. gavus Savivaldybės administracijos **2015-02-04** raštu Nr. A51-32680/15(2.3.4.13-SM3) pateiktą prašymą įvertinti Naktinio klubo galimai keliamo triukšmo atitiktį higienos normų reikalavimams, Vilniaus visuomenės sveikatos centras **2015-03-14** ir **2015-03-18** organizavo Pareiškėjo X gyvenamosiose patalpose (toliau vadinama ir - Butas) laboratorinių matavimų atlikimą. *Įvertinus 2015-03-14 ir 2015-03-18 atliktų matavimų rezultatus nustatyta, kad išmatuoti triukšmo lygiai Bute viršijo teisės aktuose įtvirtintus gyvenamosiose patalpose nakties metu nustatytus ribinius dydžius*, tačiau išmatuotų triukšmo dydžių nebuvo galima išskirti iš bendro aplinkos triukšmo ir sieti išskirtinai su Naktiniame klube veikusiais stacionariais triukšmo šaltiniais (pažymos 7.5 punktas). Apie atliktus laboratorinius matavimus ir jų rezultatus Vilniaus visuomenės sveikatos centras **2015-03-27** raštu Nr. 13-17(2.1)-2-3732 informavo Pareiškėją X ir Savivaldybės administraciją (pažymos 7.6 punktas);

22.3. atsižvelgiant į Savivaldybės **2015-08-11** raštu Nr. A51-76770/15(2.3.4.13-SM3) pateiktą prašymą įvertinti Restorano keliamo triukšmo atitiktį higienos normų reikalavimams, Vilniaus visuomenės sveikatos centras **2015-09-05** organizavo laboratorinių matavimų Bute atlikimą. *Atlikus laboratorinius matavimus, nustatyta, kad išmatuoti triukšmo lygiai Bute viršijo teisės aktuose nustatytus ribinius dydžius*, matavimų metu aplinka buvo veikiamą kitų aplinkoje esančių triukšmo šaltinių (intensyvaus transporto eismo, lankytojų keliamo triukšmo ir kt.) (pažymos 7.8 punktas). 2015-09-05 matavimai veikiant Naktiniam klubui ir Restoranui Bute buvo atlikti ir netipinėmis sąlygomis (pašalinus triukšmingos aplinkos įtaką). Atlikus matavimus nustatyta, kad Naktinio klubo ir Restorano stacionarių triukšmo šaltinių (muziką transliuojančios įrangos) skleidžiamas triukšmas neviršijo HN 33:2011 nustatytų ribinių dydžių. Apie patikrinimo rezultatus Vilniaus visuomenės sveikatos centras **2015-11-03** raštu Nr. 13-17(2.1)-2-13539 informavo Pareiškėją Z ir Savivaldybės administraciją;

22.4. **2015-11-16** ir **2015-12-14** Vilniaus visuomenės sveikatos centras organizavo pakartotinius laboratorinius triukšmo matavimus Bute. *Įvertinus 2015-11-16 ir 2015-12-14 atliktų matavimų rezultatus konstatuota, kad veikiant Naktiniam klubui išmatuoti garso slėgio lygiai Bute viršijo teisės aktuose nustatytus ribinius dydžius*, todėl Naktinio klubo administracijai teikti įpareigojimai iki 2016-04-22 numatyti ir įgyvendinti efektyvias triukšmo sumažinimo priemones. Apie tai Pareiškėjas Z bei Savivaldybė Vilniaus VSC **2016-01-26** raštu Nr. 13-17(2.1)-2-917 (pažymos 7.7 punktas);

22.5. Siekdamas įvertinti, ar Naktinis klubas įvykdė pažymos 22.4 punkte nurodytą įpareigojimą, taip pat, ar Restoranas įgyvendino Savivaldybės administracijos jam teiktus įpareigojimus imtis triukšmo prevencinių priemonių, Vilniaus visuomenės sveikatos centras **2016-08-07** ir **2016-11-05** Bute organizavo pakartotinius laboratorinius matavimus. *2016-08-07 ir 2016-11-05 laboratorinių matavimų metu nustatyta, kad išmatuoti triukšmo lygiai Bute viršijo teisės aktuose nustatytus ribinius dydžius*, matavimų metu aplinka buvo veikiamą kitų aplinkoje esančių triukšmo šaltinių (pažymos 7.8 punktas);

22.6. NVSC Vilniaus departamentas, **2017-02-13** gavęs Pareiškėjo Z 2017-02-13 kreipimąsi, **2017-03-16** raštu Nr. 2.10-2976(16.3.187.10.12) pateikė Pareiškėjui apibendrintą informaciją apie 2015-2016 metais atliktus laboratorinius matavimus, vertinant Naktinio klubo, Restorano veiklos keliamą triukšmą, rezultatus bei priimtus sprendimus, kartu prašydamas Savivaldybės administracijos imtis triukšmo prevencijos ir mažinimo veiksmų, siekiant apsaugoti žmonių sveikatą ir aplinką (pažymos 4.1 punktą).

23. *Visgi, tyrimo metu įvertinus Seimo kontrolieriui pateiktą informaciją ir dokumentus, NVSC Vilniaus departamento (Vilniaus visuomenės sveikatos centro) pareigūnų veiksmai, sprendžiant su Vilniaus miesto Islandijos gatvėje keliamu triukšmu susijusius klausimus, Pareiškėjų skundo tyrimo atveju laikytini buvę nepakankamai dėl žemiau nurodytų priežasčių:*

23.1. tyrimo metu nustatyta, jog Savivaldybės administracijos 2015-04-01 raštu Nr. A51-32680/15(2.3.4.13-SM3) kreipėsi į tuometinį Vilniaus visuomenės sveikatos centrą, prašydama pagal kompetenciją jį išnagrinėti, organizuoti laboratorinius matavimus Restorano keliamam triukšmo lygiui įvertinti, apie tyrimo rezultatus informuoti Pareiškėją Z ir Savivaldybės administraciją. Iš tyrimo metu NVSC pateiktų paaiškinimų **nenustatyta**, kad Vilniaus visuomenės sveikatos centras, gavęs Savivaldybės administracijos 2015-04-01 kreipimąsi Nr. A51-32680/15(2.3.4.13-SM3), būtų ėmęsis **operatyvių** priemonių minėtam kreipimuisi išnagrinėti (pavyzdžiui, organizavęs laboratorinių matavimų atlikimą) ir Pareiškėjui Z pateikęs informaciją apie atliktų laboratorinių matavimų rezultatus ir (ar) kitą aktualią informaciją. Atsižvelgiant į tai, Vilniaus visuomenės sveikatos centro pareigūnų veiksmai (neveikimas) vertinti kritiškai *atsakingo valdymo, gero administravimo* principų prasme (pažymos 11.3 ir 12.2 punktai).

23.2. kaip nurodyta pažymos 22.3 punkte, Vilniaus visuomenės sveikatos centras apie 2015-09-05 Bute atliktų laboratorinių matavimų rezultatus 2015-11-03 raštu Nr. 13-17(2.1)-2-13539 informavo Pareiškėją Z ir Savivaldybės administraciją. Šiame kontekste Seimo kontrolierius pažymi, jog pirmiau minėta informacija Pareiškėjui Z buvo pateiktas galimai **nepagrįstai delsiant**, t. y. praėjus beveik 2 mėnesiams po atlikto patikrinimo. Tokiuose Vilniaus visuomenės sveikatos centro veiksmuose (neveikime) išvelgtini biurokratizmo (vilkinimo) požymiai (pažymos 9.1.2 punktas), kas taip pat vertintina kritiškai;

23.3. iš tyrimo metu NVSC Vilniaus departamentui pateiktų paaiškinimų (dokumentų) **nenustatyta**, kad Naktinis klubas iki 2016-04-22 būtų įvykdęs Vilniaus visuomenės sveikatos centro jam teiktą įpareigojimą įgyvendinti efektyvias triukšmo sumažinimo priemones. NVSC Vilniaus departamentas tyrimo metu nepateikė Seimo kontrolieriui jokių dokumentų, patvirtinančių pirmiau minėto įpareigojimo vykdomo kontrolę. Tyrimo metu pateiktuose paaiškinimuose NVSC Vilniaus departamentas **tik** nurodė, kad Naktinio klubo triukšmo prevencinių priemonių efektyvumas buvo vertintas 2016-08-07 ir 2017-11-05 (pažymos 7.8 punktas). Šiame kontekste pažymėtina, jog tyrimo metu Seimo kontrolieriui kilo abejonių, dėl kokių konkrečių priežasčių minėti patikrinimai buvo atlikti praėjus beveik 4 mėnesiams po Naktiniam klubui nustatyto termino (2016-04-22). Atsižvelgiant į tai, Seimo kontrolieriaus įsitikinimu Vilniaus visuomenės sveikatos centro grįžtamoji kontrolė Naktinio klubo atžvilgiu tyrimo metu buvo nepakankama ir vertintina kritiškai Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 6 punkte įtvirtinto **efektyvumo** principo prasme;

23.4. iš tyrimo metu NVSC Vilniaus departamentui pateiktų paaiškinimų (dokumentų) **nenustatyta**, kad po 2016-08-07 ir 2016-11-05 Bute organizuotų laboratorinių matavimų apie jų rezultatus NVSC Vilniaus departamentas būtų informavęs suinteresuotus asmenis (Pareiškėjus, Savivaldybės administraciją). Vadovaujantis tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateikta informacija (dokumentais), po pirmiau minėtų laboratorinių matavimų atlikimo NVSC Vilniaus departamentas nesiėmė efektyvių priemonių probleminei situacijai dėl Pareiškėjų gyvenamojoje aplinkoje nustatyto triukšmo, viršijančio teisės aktuose nustatytus ribinius dydžius. Šiame kontekste taip pat

pažymėtina, jog NVSC Vilniaus departamentas tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktuose paaiškinimuose nurodė, kad Pareiškėjai 2016-2018 metų laikotarpiu dėl probleminės situacijos, susijusios su Restorano ir Naktinio klubo veikla, „*i NVSC Vilniaus departamentą tiesiogiai nesikreipė*“ (pažymos 7.13 punktą). Tačiau Seimo kontrolierius tyrimo metu nustatė, kad NVSC Vilniaus departamentas gavo Pareiškėjo Z 2017-02-13 kreipimąsi ir 2017-03-16 raštu Nr. 2.10-2976(16.3.187. 10.12) teikė atsakymą į jį. Atsižvelgiant į tai, NVSC Vilniaus departamentui tikslinga imtis priemonių, kad ateityje NVSC Vilniaus departamento Seimo kontrolieriui teikiama informacija būtų tiksli.

24. Tyrimo metu NVSC Vilniaus departamentas taip pat informavo Seimo kontrolierių, kad Pareiškėjų 2018-05-07 elektroninį laišką, kuriame Pareiškėjai pasiūlė NVSC Vilniaus departamentui organizuoti susitikimą ir aptarti laboratorinių matavimų organizavimo klausimus. NVSC Vilniaus departamentas pažymėjo, kad, atsižvelgdamas į Pareiškėjų siūlymą, artimiausiu metu planuoja susitikimą su Pareiškėjais (pažymos 7.14 ir 7.15 punktai). NVSC Vilniaus departamentas taip pat nurodė, kad pakartotinai organizuos laboratorinius triukšmo matavimus Pareiškėjų gyvenamosiose patalpose, Pareiškėjams sudarius sąlygas NVSC Vilniaus departamento ir Nacionalinės visuomenės sveikatos priežiūros laboratorijos specialistams atlikti matavimus (pažymos 7.17 punktą). Atsižvelgiant į tai, NVSC Vilniaus departamentui teiktina rekomendacija.

25. Apibendrinant, konstatuotina, kad Pareiškėjų skundo dalis dėl NVSC Vilniaus departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo), sprendžiant su Vilniaus miesto Islandijos gatvėje keliamu triukšmu susijusius klausimus, yra pripažintina pagrįsta pagal pažymos 23 punkte nurodytas aplinkybes.

SEIMO KONTROLIERIŲ SPRENDIMAI

26. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

X, Y ir Z skundo dalį dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjat pareiškėjų kreipimusis bei sprendžiant su Vilniaus miesto Islandijos gatvėje keliamu triukšmu susijusius klausimus, pripažinti pagrįsta.

27. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

X, Y ir Z skundo dalį dėl Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjat pareiškėjų kreipimusis bei sprendžiant su Vilniaus miesto Islandijos gatvėje keliamu triukšmu susijusius klausimus, pripažinti pagrįsta.

SEIMO KONTROLIERIŲ REKOMENDACIJOS

28. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1, 8, 14 ir 17 punktais, Seimo kontrolierius rekomenduoja:

28.1. ***Vilniaus miesto savivaldybės administracijai*** –

28.1.1. informuoti Seimo kontrolierių, kai Vilniaus darnaus judumo planas bus patvirtintas; taip pat pateikti informaciją, kokie konkretūs pakeitimai, sietini su eismo organizavimo gerinimu ir triukšmo mažinimu Vilniaus miesto Islandijos gatvėje atlikti (jeigu tokių būtų).

28.1.2. neatidėliojant pagal kompetenciją imtis konkrečių veiksmų (prireikus, pasinaudojant tarnybinio bendradarbiavimo principu, kreipiantis į kitas valstybės (savivaldybės) institucijas) parenkant papildomas efektyvias triukšmo mažinimo bei viešosios tvarkos užtikrinimo Vilniaus miesto Islandijos, Pamėnkalnio gatvėse priemones bei užtikrinti jų įgyvendinimą.

28.2. *Vilniaus apskrities vyriausiajam policijos komisariatui* – pagal kompetenciją imtis papildomų priemonių tinkamam viešosios tvarkos Vilniaus miesto Islandijos, Pamėnkalnio gatvėse ir jų aplinkoje užtikrinimui.

28.3. *Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijai* –

28.3.1. informuoti Seimo kontrolierių, kokių konkrečių priemonių buvo imtasi gavus Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2017-11-08 kreipimąsi Nr. A51-76276/17(3.3.2.15-TD2) (jeigu jokių priemonių imtasi nebuvo, motyvuotai paaiškinti, kodėl);

28.3.2. pateikti Seimo kontrolieriui informaciją, ar šiuo metu jau yra parengtas Triukšmo valdymo įstatymo pakeitimo projektas (jeigu taip, nurodyti, kokie konkretūs pakeitimai, susiję su triukšmo kontrolės teisiniais pagrindais, numatyti); jeigu minėtas projektas nėra parengtas, motyvuotai nurodyti priežastis.

28.4. *Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus departamentui* –

28.4.1. imtis priemonių, kad ateityje Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus departamento Seimo kontrolieriui teikiama informacija būtų tiksli;

28.4.2. atsižvelgiant į pažymos 24 punkte nurodytas aplinkybes, informuoti Seimo kontrolierių, ar buvo organizuotas susitikimas su Pareiškėjais (jeigu taip, pateikti informaciją, kas buvo nuspręsta; jeigu ne, motyvuotai paaiškinti, kodėl; imtis priemonių); informuoti apie atliktus laboratorinius triukšmo matavimus Pareiškėjų gyvenamosiose patalpose; imtis efektyvių priemonių triukšmo problemai spręsti.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašome pranešti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka, t. y. **ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys